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# **Závěry a doporučení**

## Evropský hospodářský a sociální výbor (EHSV) vysoce oceňuje důkladnost a přesnost, s jakou Komise dokumentuje a hodnotí vývoj energetické unie. Způsob, jakým byly vypracovány a vyhodnoceny vnitrostátní plány v oblasti energetiky a klimatu (plány NECP), svědčí o tom, že správa energetické unie funguje.

## EHSV bere s úlevou na vědomí, že ačkoli některé členské státy zdaleka nedosahují stanovených cílů, cíle v oblasti energetiky a klimatu pro rok 2020 byly z velké části splněny. To by nás však nemělo příliš uspokojovat. Cíle vytyčené od začátku tohoto desetiletí na příštích 30 let jsou mnohem ambicióznější. Tempo transformace se musí výrazně zvýšit. Při tom bychom však neměli ztrácet ze zřetele sociální a hospodářskou situaci v jednotlivých členských státech. V opačném případě by bylo ohroženo společenské přijetí investic a reforem zaměřených na urychlení transformace energetiky. Transformaci energetiky ohrožuje i to, slibuje-li politika účast velkých částí společnosti, ve skutečnosti však tento slib nebere vážně a nenaplňuje jej.

## O to důležitější je brát v úvahu nejen globální (klimatické) cíle, ale také specifické cíle, jež si Komise sama stanovila v rámcové strategii k vytvoření odolné energetické unie a v balíčku opatření nazvaném Čistá energie pro všechny Evropany. A v tomto ohledu jsou výsledky mnohem negativnější.

## Nejdůležitějším cílem rámcové strategie Komise bylo dosáhnout toho, aby jádrem energetické unie byli občané. Ve svém sdělení o stavu energetické unie Komise nikterak nezmiňuje, jaká je situace ohledně plnění tohoto cíle, ani jaké strategie mají být pro jeho dosažení v budoucnu uplatňovány. To je pro EHSV naprosto nepřijatelné.

## Ve svém hodnocení plánů NECP vyjadřuje Komise názor, že v těchto plánech není věnována dostatečná pozornost rozvoji energie vyráběné spotřebiteli. To je znepokojivé zjištění. O to větší je zklamání, že z toho Komise nevyvozuje nic víc než velmi obecnou výzvu adresovanou členským státům. Nebudou-li náležitě plněny ambiciózní cíle, které jsou formulovány v balíčku opatření nazvaném Čistá energie pro všechny Evropany a v rámcové strategii k vytvoření energetické unie, bude to mít negativní dopady nejen na energetickou unii. V sázce je rovněž věrohodnost evropské politiky jako celku.

## EHSV proto považuje za nezbytné, aby se Komise v budoucích zprávách podrobněji zabývala mírou a kvalitou provádění, dodržování a prosazování třetího energetického balíčku v členských státech, a to zejména s ohledem na to, jak se hodlají zasadit o vytvoření energetické unie, „jejímž jádrem jsou občané“. V minulosti se provádění právních předpisů v oblasti energetiky zpozdilo a pro občany mnohdy nebylo prospěšné.

## Kriticky je třeba hodnotit i plnění tří dalších cílů energetické unie: snížení energetické závislosti omezováním dovozu energie, zrušení dotací na zdroje energie, které jsou škodlivé pro klima a pro životní prostředí, a převzetí vedoucí úlohy v oblasti obnovitelných zdrojů energie, energetické účinnosti a elektromobility. Ze sdělení Komise vyplývá, že se nepodařilo splnit žádný z těchto tří cílů. Důvody toho však nebyly sděleny. Marně jsme také ve sdělení hledali odpověď na otázku, jaké ponaučení bylo z těchto neúspěchů vyvozeno a co z toho plyne pro další postup, např. v případě fondu na podporu oživení.

## EHSV se domnívá, že plány NECP jednotlivých členských států svědčí o nedostatečné soudržnosti evropské energetické politiky. EHSV je rovněž toho názoru, že většina plánů NECP je příliš neurčitá, zejména pokud jde o důležité otázky energetické bezpečnosti a spravedlivého přechodu.

## EHSV proto vyzývá Komisi, aby při hodnocení plánů NECP věnovala větší pozornost přiměřenosti strategií pro spravedlivý přechod, zejména co se týká dosažení následujících cílů:

## usnadnění změny zaměstnání,

podpora pracovníků, kteří v důsledku dekarbonizace přišli o práci (každé zrušené pracovní místo by mělo být přinejmenším nahrazeno jiným, rovnocenným pracovním místem),

boj proti energetické chudobě a kompenzace nepříznivých distribučních dopadů,

využití regionálního hospodářského potenciálu plynoucího z obnovitelných zdrojů energie a nových forem zapojení do výroby elektřiny a účasti na ní.

# **Obecné připomínky k dokumentům Komise**

## Dne 25. února 2015 Komise představila své sdělení Rámcová strategie k vytvoření odolné energetické unie s pomocí progresivní politiky v oblasti změny klimatu[[1]](#footnote-1). Strategie se zaměřila na tyto cíle:

## bezpečnost dodávek energie, mimo jiné díky snížení závislosti na dovozu energie,

## plně integrovaný evropský trh s energií,

## udržitelná nízkouhlíková ekonomika, která je šetrná ke klimatu,

## výzkum, inovace a konkurenceschopnost, aby Evropa byla schopna zaujmout globální vůdčí postavení v oblasti energie z obnovitelných zdrojů,

## evropská pracovní síla, která je kvalifikovaná pro energetický systém zítřka,

## důvěra investorů vybudovaná díky cenovým signálům, které odrážejí dlouhodobé potřeby a cíle politiky.

## Především by však podle slov tehdejší Komise mělo jít o vytvoření energetické unie, „jejímž jádrem jsou občané, kteří přijmou odpovědnost za přechod na jiné zdroje energie, využívají výhod plynoucích z nových technologií v zájmu snížení svých nákladů a aktivně se podílejí na trhu, a kde je zranitelným spotřebitelům poskytována ochrana“. Za prioritu označila rovněž zapojení zúčastněných stran do utváření energetické unie a za jednu z hlavních zásad transformace energetiky zajištění sociálně spravedlivého přechodu.

## Komise rovněž uvedla, že energetická unie potřebuje integrovanou správu a integrované monitorování. EU si za tím účelem vytvořila potřebný právní základ v podobě nařízení (EU) 2018/1999 o správě energetické unie. Toto nařízení ukládá členským státům povinnost, aby pravidelně předkládaly vnitrostátní plány v oblasti energetiky a klimatu (plány NECP), v nichž mimo jiné popíšou, jak přispějí k dosažení cílů energetické unie.

## Ve své zprávě o stavu energetické unie za rok 2020 hovoří nyní Komise o pokroku, jehož bylo dosaženo v pěti oblastech:

* dekarbonizace (včetně rozvoje obnovitelných zdrojů energie),
* energetická účinnost se zvláštním ohledem na zásadu „energetická účinnost v první řadě“,
* energetická bezpečnost (včetně snížení dovozu energie do EU a větší flexibility a odolnosti vnitrostátních energetických systémů),
* vnitřní trh s energií,
* výzkum, inovace a konkurenceschopnost,

## zabývá se rovněž tématem „energetická unie v širší perspektivě Zelené dohody“.

## Na základě toho pak Komise hovoří o „úsilí o ekologickou obnovu a udržitelné hospodářství“. Věnuje se přitom především stávajícím strategiím integrace energetického systému a podpory širšího využívání vodíku v Evropě.

## Komise v tomto ohledu vysvětluje, proč je nutné, aby se emise CO2 snížily na cílovou hodnotu nejméně 55 % ve srovnání s rokem 1990, a oznamuje strategii pro snížení emisí metanu a „strategickou vizi pro energii na moři“. V této souvislosti kritizuje strategie předložené členskými státy v rámci plánů NECP, protože jsou často nejasné a málo konkrétní.

## Celkově se Komise domnívá, že situace dosud není uspokojivá, ačkoliv konstatuje, že celounijní cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie do roku 2020 jsou z velké části splněny. V některých členských státech je stále zapotřebí dosáhnout „většího pokroku“.

## Vyzývá k vynaložení většího úsilí v oblasti energetické účinnosti, značné nedostatky nachází zejména v oblasti renovace budov.

## Zpráva je poprvé doplněna podrobnou analýzou energetických dotací[[2]](#footnote-2), ve které se jednoznačně konstatuje, že a) stále je třeba zajistit lepší údaje o energetických dotacích[[3]](#footnote-3) a b) „je třeba zintenzivnit úsilí“ o snížení dotací na fosilní paliva. Právní nástroje, které v současné době existují na úrovni EU, jsou označeny jako nedostatečné.

## Podle zprávy není „povzbudivé“ ani to, že v posledních letech se v zemích EU-27 investuje stále méně prostředků do výzkumu a vývoje v tomto odvětví a že Evropa zde ve srovnání s jinými hospodářskými regiony hrubě zaostává. Komise ohlašuje úsilí například v oblastech baterií a vodíku s cílem znovuoživit výzkum a inovace a čelit pozorovanému poklesu investic na vnitrostátní úrovni.

## Konstatuje, že náklady na dovoz energie se v posledních letech opět zvýšily (na více než 330 miliard EUR ročně), čímž došlo ke zvrácení sestupného trendu.

## Komise svou zprávu uzavírá tvrzením, že v souvislosti s oživením po pandemii COVID-19 se Evropě naskýtá jedinečná příležitost pro investice, které mohou podpořit oživení hospodářství EU a zároveň urychlit ekologickou a digitální transformaci.

## Ve svém sdělení o celounijním posouzení vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu dospěla Komise k pozitivnímu závěru, že pokrok v oblasti snižování emisí skleníkových plynů a rozvoje obnovitelných zdrojů energie umožňuje, aby byly odpovídající cíle pro rok 2030 v roce 2021 výrazně zvýšeny. Velké nedostatky vidí Komise na druhé straně v oblasti energetické účinnosti, investic do výzkumu a inovací. Za účelem odstranění těchto nedostatků je nezbytné, aby členské státy vzaly v úvahu nové možnosti financování v rámci víceletého finančního rámce a Nástroje pro oživení a odolnost.

# **Obecné připomínky EHSV**

## Především je třeba Komisi výslovně ocenit: důkladnost, s níž provádí správu energetické unie a o níž svědčí obsáhlé dokumenty (včetně příloh), je důkazem velmi odpovědného přístupu. Takový přístup je ostatně nezbytný a zcela na místě, protože doposud vytyčené cíle v oblasti změny klimatu, které je třeba posílit, se daří naplňovat jen velmi těsně či vůbec. Dosažení klimatické neutrality v Evropské unii nejpozději do roku 2050 je cílem, který má epochální význam a který vyžaduje patrně bezprecedentní strategické plánování a koordinaci velmi odlišných politických přístupů, které musí jít daleko nad rámec dosavadních rozhodnutí.

## V této souvislosti EHSV rozhodně souhlasí s Komisí, která zdůrazňuje, že členské státy musejí vypracovat a bezodkladně provést jasněji formulované strategie. Přitom je třeba věnovat náležitější pozornost důsledkům transformace energetiky v sociální oblasti, v oblasti zaměstnanosti a dovedností a dalším distribučním dopadům, a je třeba předestřít, jakým způsobem se budou řešit příslušné výzvy.

## Převážná většina závěrů Komise je odůvodněná a nelze je než podpořit. To platí zejména pro tvrzení, že pokrok v naplňování cílů v oblasti snižování emisí skleníkových plynů, zvyšování energetické účinnosti a rozvoje obnovitelných zdrojů energie představuje odrazový můstek pro větší ambice.

## EHSV souhlasí s Komisí také v tom, že jsou nezbytné nové podněty. Bylo by však žádoucí, aby Komise upřesnila, v čem by tyto nové podněty měly spočívat.

## Jako logická se dále jeví snaha Komise spojit rozvoj energetické unie se Zelenou dohodou pro Evropu a politikou oživení v popandemických podmínkách, neboť v době, kdy vznikala koncepce strategického rámce energetické unie a nařízení o její správě energetické unie, nebylo ani jedno, ani druhé tématem. EHSV zdůrazňuje, že evropská energetická unie představuje ideální základ pro činnost v souladu se Zelenou dohodou pro Evropu. Bylo by proto o to důležitější, aby v rámci nynějšího přezkumu byly s větší přesností pojmenovány nové nedostatky a vypracovány strategie jejich odstranění. Nejméně ve třech případech, kterými se budeme zabývat v následující části, k tomu nedošlo.

*Nedostatečné provedení cíle „energetická unie, jejímž jádrem jsou občané“*

## Jak je citováno v odstavci 2.2, Komise ve strategickém rámci energetické unie označuje důraz na politiku zaměřenou na občany a vedenou jejich zájmy za hlavní (!) cíl. Na tento cíl se proto měla soustředit pozornost i ve zprávě o stavu energetické unie, a to zejména v podobě konkrétních návrhů, jako je transparentní a aktivní účast a zapojení občanů, sociálních partnerů a zúčastněných stran do rozhodovacích procesů, například pokud jde o plány NECP, jakož i aktivní účast a podíl na tržních procesech. Ve skutečnosti se však zpráva k otázce účasti vůbec nevyjadřuje, a neobsahuje ani žádnou úvahu o tom, zda budoucí opatření, která jsou v ní navržena, naplňování tohoto cíle reálně slouží.

## Tento problém je nyní patrný mimo jiné i ve strategii pro integraci energetického systému, kterou Komise předložila, neboť občané v něm figurují pouze jako spotřebitelé, a nikoli jako aktivní účastníci trhu. A právě tak, když Evropská komise[[4]](#footnote-4) popisuje své priority, které představuje konkrétně vodíková strategie a ohlášená „vize pro energii na moři“, lze si jen obtížně představit, že by tu byla nějaká možnost účasti občanů nebo že by se o takové možnosti vůbec uvažovalo. Je proto nanejvýš problematické, že Komise ve svém sdělení o posouzení plánů NECP uvádí, že zavedeného mechanismu EU pro financování energie z obnovitelných zdrojů hodlá využít zejména na podporu technologií výroby elektřiny na moři.

## Komise tím ignoruje platné evropské právo: ve 43. bodě odůvodnění směrnice (EU) 2019/944 o vnitřním trhu s elektřinou se uvádí: „... účinným a nákladově efektivním způsobem, jak naplnit potřeby a očekávání občanů [se] stala energie vyráběná společenstvími. [...] Přímým zapojením spotřebitelů prokazují energetické komunity svůj potenciál, pokud jde o to integrovaným způsobem usnadnit zavádění nových technologií a spotřebních návyků, včetně inteligentních distribučních sítí a odezvy strany poptávky. Komunitní energie může rovněž přinést pokrok v oblasti energetické účinnosti na úrovni domácností a díky snížení spotřeby a nižším sazbám za dodávky pomoci v boji proti energetické chudobě. [...] Tyto iniciativy v případech, kdy byly úspěšně provozovány, přinesly společenství ekonomickou, sociální a environmentální hodnotu.“ Podle názoru evropských normotvůrců může tedy komunitní energie napravit řadu nedostatků, na které si Komise ve svých dokumentech stěžuje. O to méně pochopitelná je skutečnost, že Komise se touto otázkou ve svých vlastních dokumentech nezabývá. Mezi tvrzením a skutečností tak zeje propastný rozdíl a EHSV stále nevidí, že by Komise měla skutečnou strategii, která by umožnila učinit z občanů skutečné aktivní partnery.

## Tuto kritiku je ovšem třeba adresovat i většině členských států, které by se ve svých plánech NECP měly otázkou komunitní energie zabývat na základě článku 20 nařízení (EU) 2018/1999 o správě energetické unie. Komise ve svém posouzení zdůrazňuje, že členské státy tak nečiní nebo tak nečiní dostatečně. EHSV vyzývá Evropskou komisi, aby v chystané revizi směrnice o obnovitelných zdrojích energie navrhla konkrétní ustanovení na podporu komunitní energie.

*Nedostatečné provedení cílů „energetická bezpečnost / snížení dovozu energie“*

## Strategickým cílem energetické unie je zvýšit energetickou bezpečnost, mimo jiné snížením dovozu energie. Komise téměř mimoděk konstatuje, že není vidět žádný pokrok, a že výdaje na dovoz energie naopak opět vzrostly. Rostoucí význam vodíku by mohl v budoucnu dokonce přispět k dalšímu zvýšení dovozu, protože Komise se ve své vodíkové strategii cíleně zaměřuje na dovoz! EHSV očekává, že Komise v této věci podá jasné vysvětlení.

## EHSV rovněž požaduje, aby byla při zajišťování nevyhnutelného dovozu energie dodržována zásada evropské solidarity. Samostatné vnitrostátní iniciativy, jako je např. projekt plynovodu Nord Stream 2, mohou ohrozit nejen ochranu klimatu, ale také energetickou bezpečnost. Takové kroky, které oslabují evropskou solidaritu, narušují důvěru občanů v EU a image EU ve třetích zemích.

*Nedostatečné provedení cíle „inovace, globální vůdčí postavení“*

## I v oblasti inovací je výsledný obraz negativní. Hlasité proklamace o tom, že energetická unie má zaujmout globální vůdčí postavení, jsou v hrubém rozporu s obrazem, který vykresluje zpráva o stavu energetické unie, pokud jde o investice do výzkumu a inovací a patentové přihlášky. S ohledem na toto znepokojivé zjištění je nezbytné provést přesnou a hloubkovou analýzu chyb, aby bylo možné podrobně určit jednotlivé příčiny jejich vzniku. Na tomto základě by měla být vypracována konkrétní protiopatření.

## Vzhledem k tomu, co je popsáno v odstavcích 3.6 až 3.11, je třeba jasně říci, že nestačí vydávat stále stejná prohlášení, nenásledují-li po nich žádné konkrétní kroky. V sázce je věrohodnost evropské politiky. Je skutečností, že v žádném z předmětných dokumentů Komise, včetně strategie pro integraci energetického systému a vodíkové strategie, nejsou uvedena žádná konkrétní opatření, která by mohla přispět k dosažení výše uvedených cílů.

*Sociální a regionální význam energetické unie*

## V kapitolách 2.6 a 3.3 své zprávy o stavu energetické unie se Komise rovněž zabývá některými otázkami sociální politiky. Tyto otázky jsou zcela na místě. EHSV podporuje zejména to, aby poskytování podpory na oživení po koronavirové krizi bylo propojeno s cíli politiky v oblasti klimatu a energetiky. Neméně správná jsou i plánovaná opatření pro spravedlivý přechod, která jsou předpokladem úspěšného získání obyvatel pro uskutečňování cílů politiky v oblasti klimatu a energetiky. To, jestli se skutečně podaří uplatňovat zásadu „nikoho neopomíjet“, bude záviset konkrétně na operacionalizaci a financování jednotlivých nástrojů, ale i na jejich konkrétním provádění na vnitrostátní úrovni.

## EHSV připomíná, že již ve svých dřívějších stanoviscích vyslovil toto své přesvědčení:[[5]](#footnote-5) Nejen, že prostředky určené na podporu sociální a regionální soudržnosti a prostředky na podporu oživení musí být vynakládány tak, aby podporovaly ochranu klimatu a transformaci energetiky, ale politika v oblasti klimatu a energetiky musí (a může) být zároveň koncipována tak, aby podporovala sociální a regionální soudržnost. Takové přístupy již existují, a některé jsou dokonce zmíněny ve sdělení o posouzení plánů NECP, například projekty výstavby solárních zařízení v bývalých oblastech těžby hnědého uhlí v Portugalsku a Řecku nebo strategicky zaměřená podpora prozumentství v Litvě. Tyto příklady však zdaleka nejsou běžnou praxí, natož hlavním proudem.

## Existuje tedy riziko, že transformace energetiky prohloubí sociální a regionální rozdíly, například pokud bude Komise provádět integraci energetického systému, budovat vodíkovou infrastrukturu a podporovat produkci energie na moři tak, jak plánuje, tzn. na základě centralistických koncepcí upřednostňovaných na úkor decentralizovaných přístupů.

## Paralelní budování centralizované a decentralizované infrastruktury je v každém případě problematické a spojené s rizikem nesprávných investic. Existuje například konkurence v užívání mezi celoplošnými sítěmi vodíkových potrubí a budováním sítí nízkoteplotního dálkového vytápění, které požaduje Komise ve svém sdělení o posouzení plánů NECP. V zájmu bezpečnosti investic proto EHSV vyzval k přijetí odpovídajících zásadních rozhodnutí[[6]](#footnote-6). Tato rozhodnutí mají rovněž strategický význam pro úspěch energetické unie, v komentovaných dokumentech však nejsou nijak zohledněna.

## Stejně jako téměř v žádném z nejnovějších dokumentů Komise o energetické politice nehraje ani ve zprávě o stavu energetické unie žádnou roli digitalizace. Digitalizace přitom otevírá zajímavé možnosti, jako jsou inteligentní mikrosítě, inteligentní trhy a mikroobchodování, virtuální elektrárny a další koncepce. Ty všechny mohou přispět k vyšší účinnosti a výkonnosti vnitřního trhu s energií, v neposlední řadě tím, že posílí roli aktivních spotřebitelů. Touto otázkou se Komise zabývala, byť poněkud stručně, ve své rámcové strategii pro energetickou unii[[7]](#footnote-7). Je nepochopitelné, že ve zprávě o stavu energetické unie tento aspekt zcela opomíjí. Je to nepochopitelné zejména proto, že využívání digitálních technologií je třeba pečlivě zkoumat z hlediska jejich užitečnosti a možných etických problémů, zejména pokud jde o svrchovanost v oblasti údajů.

## V každém případě je však třeba mít na zřeteli, že digitalizace má zohledňovat zájmy koncových uživatelů. Občané stále čekají na to, že se v souvislosti s postupující digitalizací zlepší úroveň služeb, takže budou například umožňovat změnu dodavatele během jednoho dne, okamžité hlášení vadného elektroměru nebo podezřelých vzorců spotřeby a jednoduché postupy pro připojení vlastní produkce k síti.

# **Konkrétní připomínky**

*Ke kapitole o dekarbonizaci ve zprávě o stavu energetické unie*

## Komise správně poukazuje na to, že využívání energie z obnovitelných zdrojů má řadu výhod. Otázka, kdo má z těchto výhod prospěch, však rozhodujícím způsobem závisí na tom, zda je transformace energetiky ve své podstatě decentralizovaná, nebo naopak centralizovaná[[8]](#footnote-8). K této otázce se Komise ve své zprávě nevyjadřuje.

## *Ke kapitole o energetické bezpečnosti ve zprávě o stavu energetické unie*

## Komise věnuje velkou pozornost otázce „zabezpečení dodávek energie“ a v této souvislosti i energetické bezpečnosti. Její význam pro národní hospodářství je nedozírný. Kromě klasické otázky závislosti na dovozu je třeba v první řadě myslet také na odolnost vůči vnějším útokům, zejména kybernetickým. Nejnovější výzkum v této oblasti dospěl k závěru[[9]](#footnote-9), že nejlepší strategií pro zajištění vysoké odolnosti je posílení decentralizovaných struktur, které jsou schopny fungovat jako energetické ostrovy. Komise by měla tento závěr ve větší míře zohlednit.

## Není sporu o tom, že zelený vodík bude v budoucnu přispívat k bezpečnosti evropského energetického systému. EHSV odkazuje na svá stanoviska Vodíková strategie[[10]](#footnote-10) a Strategie EU pro integraci energetického systému[[11]](#footnote-11).

## Ani zde nesmíme uvažovat jen v měřítku velkých technologií (včetně rozvoje infrastruktury pro dovoz vodíku). Existuje totiž řada inovativních, k životnímu prostředí šetrných, a především regionálních či místních řešení, která lze realizovat přímo na místě (včetně výroby regionálního vodíku nebo syntetických e-paliv). To přispěje ke zvýšení bezpečnosti dodávek, ke snížení závislosti na dovozu, k posílení místní zaměstnanosti v podobě zelených pracovních míst a k podpoře přidané hodnoty v regionech. Mikropodniky a malé a střední podniky by rovněž měly dostat příležitost podílet se na Zelené dohodě pro Evropu a profitovat z ní, což navíc posílí přijímání této dohody a transformace energetiky.

## *Ke kapitole o vnitřním trhu s energií ve zprávě o stavu energetické unie a ve zprávě o pokroku v oblasti vnitřního trhu s energií*

## Komise uvádí, že díky balíčku opatření týkajících se čisté energie byly vytvořeny lepší podmínky pro podporu účasti spotřebitelů na trzích s energií a pro vytvoření rovných podmínek hospodářské soutěže pro nové účastníky trhu. Fakticky jsou však v této oblasti relevantní pouze ustanovení směrnice o trhu s elektřinou. Do jaké míry členské státy tato ustanovení účinně provedly, nebylo dosud možné zjistit. Závěr Komise je proto předčasný. EHSV naléhavě vyzývá k tomu, aby byla účast spotřebitelů posouzena se vší vážností odpovídající důležitosti tohoto cíle, a to i s ohledem na důsledky distribuční politiky z hlediska účasti domácností s nízkými příjmy.

## Komise zdůrazňuje význam, který mají tržní cenové signály mj. pro investory. To je bezpochyby důležitý aspekt. Zde je ovšem třeba pečlivěji rozlišovat. Ceny na většině velkoobchodních trhů s elektřinou jsou krátkodobé. To, zda z nich vůbec plynou nějaké signály pro investory, je spornou otázkou energetického hospodářství. EHSV na tuto skutečnost poukázal již ve svých dřívějších stanoviscích[[12]](#footnote-12). Proto není vhodné, aby Komise v této souvislosti hovořila o „vnitřním trhu s energií“ bez bližšího upřesnění. Základním předpokladem úspěchu energetické unie je – přinejmenším v odvětví elektřiny – nové uspořádání trhu. Úplná odpovědnost za odchylku u energie z obnovitelných zdrojů není sama o sobě dostatečná. EHSV proto vyzývá Komisi, aby co nejdříve předložila své návrhy nového uspořádání trhu. Mělo by se dbát také na to, aby všichni účastníci trhu měli rovné podmínky na vyrovnávacích a regulačních trzích s energií. To má zásadní význam i pro úspěch integrace energetického systému[[13]](#footnote-13).

## Zároveň je třeba mít na zřeteli, že bezpečnost dodávek a klimatická neutralita jsou cíle, kterých nelze dosáhnout pouze za pomoci cenových signálů.

## Ve zprávě o pokroku na vnitřním trhu s energií Komise zcela správně zdůrazňuje, že umožnění hospodářské soutěže na úrovni výroby a dodávek musí zůstat pro vnitrostátní a evropskou energetickou politiku prioritou. Co konkrétně to znamená, zůstává ovšem otevřenou otázkou. Nebylo by správné a nebylo by ani v souladu s evropským právem zakotveným v balíčku opatření týkajících se čisté energie, kdyby hospodářská soutěž byla podporována pouze propojováním trhů. Při uplatňování zásad přidělování kapacity a řízení přetížení stanovených v článku 16 nařízení o trhu s elektřinou by měla být zohledněna zeměpisná poloha členských států, která by rovněž mohla odůvodnit prodloužení lhůty pro zřizování kapacit. Pro aktivní hospodářskou soutěž je v každém případě velmi důležitý přístup na trh, zejména pro menší subjekty. Velkou službu může v tomto ohledu poskytnout mimo jiné digitalizace.

## Komise ve zprávě o pokroku na vnitřním trhu s energií rovněž uvádí, že tepelná zařízení, jako jsou kombinované plynové elektrárny, mohou sice systému poskytnout potřebnou flexibilitu, ale špatně navržené kapacitní mechanismy mohou vážně narušit vnitřní trh. EHSV v této souvislosti odkazuje na svůj postoj vyjádřený ve stanovisku TEN/625. Vyzývá Komisi, aby kriticky zhodnotila kapacitní mechanismy zavedené v členských státech, a to i z hlediska jejich souladu s požadavky článku 22 nařízení o vnitřním trhu s elektřinou, kde je mimo jiné stanovena mezní hodnota 550 g CO2/kWh.

## Komise ve zprávě o pokroku na vnitřním trhu s energií připomíná, že provozovatelé přenosových nebo distribučních soustav byli obecně vyloučeni z vlastnictví a provozování systémů skladování elektřiny. EHSV v zásadě uvítal toto rozhodnutí[[14]](#footnote-14), podle něhož by provozovatelé distribučních soustav měli mít možnost vlastnit a provozovat systémy skladování elektřiny pro účely sítě. Domnívá se rovněž, že zároveň musí dojít k posilování inteligentních trhů, aby provozovatelé skladovacích zařízení byli motivováni sledovat signály provozovatelů sítí a přizpůsobovat svá skladovací zařízení potřebám soustavy. Provozovatelé sítí potřebují k vysílání signálů vhodné pobídky.

## Distribuční sítě mají zásadní význam pro zavádění inteligentních trhů a obecně pro úspěšnou transformaci energetiky. Energetická politika Unie se proto musí v budoucnu více zaměřit na jejich modernizaci.

## EHSV je s Komisí zajedno v názoru, že prioritní cíl směrnice 2003/96/ES o zdanění energie není již naplňován. Podporuje proto požadavek Komise a vyzývá k ambicióznímu přepracování této směrnice a dalších mechanismů, aby se postupně zrušily dotace na fosilní paliva a internalizovaly externí náklady.

## EHSV opětovně poukazuje na problematiku energetické chudoby a vyzývá Komisi, aby přijala konkrétní opatření jdoucí nad rámec abstraktních pokynů týkajících se definice energetické chudoby a střediska pro její sledování. EHSV již vícekrát zdůraznil, že široké zapojení občanů v odvětví energetiky je jedním z několika přístupů, které mohou přinést nápravu.

## V této souvislosti EHSV připomíná svůj postoj, že je bezpodmínečně nutné předejít vzniku dvoutřídní energetické společnosti. Nesmí dojít k tomu, že energetická transformace bude prospěšná pouze finančně a technicky dobře zajištěným domácnostem, a že všechny ostatní domácnosti budou muset nést náklady. Občané trpící energetickou chudobou zpravidla nemají největší politickou sílu. Komise by se proto měla více zasazovat o to, aby členské státy aktivně usilovaly o účinné řešení problému energetické chudoby: k jejímu zmírnění může přispět cílený program energetických renovací ve stavebnictví i aktivní zapojení občanů do výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Je třeba vzít v úvahu také to, že případné rozšíření obchodování s emisemi na odvětví vytápění a dopravy může mít dopad na spravedlnost v oblasti distribuce.

*Ke kapitole o výzkumu, inovacích a konkurenceschopnosti ve zprávě o stavu energetické unie*

## EHSV je znepokojen tím, že důvodem zaostávání EU v některých oblastech, jako jsou solární a lithium-iontové baterie, je příliš nízká poptávka. EHSV proto vyzývá Komisi k vytvoření širší strategie: EU potřebuje aktivní iniciativy v oblasti průmyslové politiky, aby překonala dominantní postavení Číny na trhu. Komisí předložený návrh nařízení o bateriích je příkladem kroku vedoucího správným směrem. Do budoucna by kromě toho měly být v energetickém systému posíleny decentralizované struktury. Takový systém totiž mj. stimuluje poptávku po bateriích a vytváří úspory z rozsahu, takže baterie jsou pak cenově zajímavější.

## *Ke kapitole o energetické unii v kontextu Zelené dohody pro Evropu ve zprávě o stavu energetické unie*

## EHSV podporuje Komisi v jejím úsilí o prosazování ambiciózních dohod v oblasti klimatu na celém světě. V mezinárodních obchodních dohodách je třeba za tímto účelem nezbytné zavádět v souvislosti s ambicióznějším a konkrétnějším přístupem k ochraně klimatu (a dalším cílům udržitelného rozvoje) vyrovnávací clo[[15]](#footnote-15).

## *Ke sdělení o posouzení vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu*

## EHSV nenahlíží, z jakého důvodu Komise oslabuje svou kritiku nedostatečného posouzení potenciálu energie z obnovitelných zdrojů těžených na moři. Vyzývá Komisi, aby přestala jednostranně upřednostňovat technologie těžby na moři na úkor fotovoltaické a větrné energie produkované na pevnině a aby pro tyto technologie předložila vlastní strategie rozvoje.

## EHSV bere s uspokojením na vědomí, že Komise uznává potenciál obnovitelných zdrojů energie pro vytváření pracovních míst. Zdůrazňuje však, že k plnému využívání tohoto potenciálu nedojde automaticky, nýbrž jedině za předpokladu aktivní politiky, zejména pokud jde o kvalitu pracovních míst. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že Komise věnuje fotovoltaickým zařízením tak malou pozornost, zejména je-li toto odvětví, jak se uvádí ve sdělení, odvětvím s největší intenzitou vzniku pracovních míst.

## EHSV vyzývá Komisi, aby v rámci chystané revize směrnice o obnovitelných zdrojích energie stanovila taková pravidla pro nabídková řízení, která usnadní účast společenství pro obnovitelné zdroje a malých a středních podniků.

## EHSV souhlasí s Komisí, že je naléhavě zapotřebí investovat do nízkoteplotních systémů dálkového vytápění. Měla by být zahájena odpovídající iniciativa.

## Důležitým nástrojem ochrany klimatu jsou úložiště CO2. Obavy členských států vyjádřené v jejich plánech NECP, pokud jde o nárůst přírodních škodlivých činitelů, je však třeba brát vážně. Kredity z LULUCF by proto měly být považovány pouze za doplňkovou možnost vedle jiných způsobů ochrany klimatu.

V Bruselu dne 24. března 2021

Christa SCHWENG

předsedkyně Evropského hospodářského a sociálního výboru
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