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# **Išvados ir rekomendacijos**

## Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui (EESRK) daro įspūdį tai, kaip kruopščiai ir tiksliai Komisija dokumentais įformina ir vertina energetikos sąjungos raidą. Tai, kaip buvo parengti ir įvertinti nacionaliniai energetikos ir klimato srities veiksmų planai (NEKSVP), rodo, kad energetikos sąjungos valdymas veikia.

## Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas su palengvėjimu konstatuoja, kad, nors kai kurios valstybės narės akivaizdžiai atsilieka siekdamos tikslų, apskritai 2020 m. energetikos ir klimato srities tikslai buvo įgyvendinti. Vis dėlto tai negali kelti pasitenkinimo. Ateinančių 30 metų tikslai, pradedant XXI a. trečiuoju dešimtmečiu, yra aiškiai platesnio užmojo. Būtina gerokai padidinti transformacijos tempą, vienu metu atsižvelgiant į kiekvienos valstybės narės socialinę ir ekonominę padėtį. Priešingu atveju kiltų pavojus visuomenės pritarimui investicijoms ir reformoms, kuriomis siekiama paspartinti energetikos pertvarką. Energetikos pertvarkai pavojų kelia ir tai, kai politikai žada, kad joje galės dalyvauti didelė visuomenės dalis, tačiau iš tikrųjų jie rimtai nevertina šio pažado ir jo netęsi.

## Todėl dar svarbiau – atsižvelgti ne tik į visuotinius (klimato) tikslus, bet ir į konkrečius tikslus, kuriuos Atsparios energetikos sąjungos pagrindų strategijoje ir dokumentų rinkinyje „Švari energija visiems europiečiams“ užsibrėžė pati Komisija. O šioje srityje rezultatai yra daug prastesni.

## Pagrindų strategijoje Komisija nurodė, jog svarbiausias tikslas – energetikos sąjungoje didžiausią dėmesį skirti piliečiams. Savo komunikate dėl energetikos sąjungos būklės Komisija nė žodžiu neužsimena, kaip sekasi siekti šio tikslo ir kokių strategijų šiam tikslui pasiekti turi būti laikomasi ateityje. Tai EESRK yra visiškai nepriimtina.

## NEKSVP vertinime Komisija laikosi nuomonės, kad valstybių narių NEKSVP per mažai dėmesio skiriama bendruomeninės energetikos plėtrai. Tai kelia susirūpinimą. Tačiau nuvilia tai, kad Komisija šiuo klausimu nedaro jokių tolesnių išvadų, o tik pateikia valstybėms narėms bendro pobūdžio raginimą. Kai dokumentų rinkinyje „Švari energija visiems europiečiams“ ir Atsparios energetikos sąjungos pagrindų strategijoje suformuluoti plataus užmojo tikslai nėra rimtai įgyvendinami, tai kenkia ne tik energetikos sąjungai. Taip menkinamas pasitikėjimas visa Europos politika.

## Todėl EESRK mano, jog reikia, kad būsimose ataskaitose Komisija išsamiau išnagrinėtų trečiojo energetikos dokumentų rinkinio perkėlimo į nacionalinę teisę, vykdymo užtikrinimo ir įgyvendinimo valstybėse narėse kokybę, ypač atsižvelgdama į tai, kokiu būdu juose planuojama daugiau dėmesio skirti piliečiams. Praeityje energetikos srities nuostatas būdavo vėluojama perkelti į nacionalinę teisę ir dažnai tai būdavo nenaudinga piliečiams.

## Kritiškai aptarti reikia ir kitus tris energetikos sąjungos tikslus: mažinti energetinę priklausomybę sumažinant energijos importą, atsisakyti subsidijų klimatui ir aplinkai kenkiantiems energijos ištekliams ir prisiimti vadovaujamąjį vaidmenį atsinaujinančiųjų energijos išteklių, energijos vartojimo efektyvumo ir elektromobilumo srityse. Kaip matyti iš Komisijos komunikatų, visų šių trijų tikslų pasiekti nepavyko. Tačiau priežastys nutylimos. Taip pat nepateikta jokių teiginių, ko galima pasimokyti iš nesėkmių ir kokiomis išvadomis remiantis reikėtų imtis tolesnių veiksmų, pavyzdžiui, Ekonomikos gaivinimo fondo atveju.

## EESRK nuomone, iš valstybių narių NEKSVP matyti, kad Europos energetikos politika yra nepakankamai nuosekli. Be to, EESRK mano, kad daugumai NEKSVP trūksta konkretumo, visų pirma energetinio saugumo ir teisingos pertvarkos klausimais.

## Todėl EESRK ragina Komisiją vertinant NEKSVP daugiau dėmesio skirti teisingos pertvarkos strategijų tinkamumui, ypač siekiant šių tikslų:

## sudaryti palankesnes sąlygas pereiti iš vietos darbo vietos į kitą;

remti dėl priklausomybės nuo iškastinio kuro mažinimo darbo vietą praradusius darbuotojus (vietoje vienos prarastos darbo vietos turėtų būti sukurta bent viena lygiavertė darbo vieta);

kovoti su energijos nepritekliumi ir išlyginti laipsniškai mažėjantį pasiskirstymo poveikį;

atskleisti regionų ekonominį potencialą, susijusį su atsinaujinančiaisiais energijos ištekliais ir naujomis dalyvavimo elektros energijos gamyboje formomis.

# **Bendrosios pastabos dėl Komisijos dokumentų**

## 2015 m. vasario 25 d. Komisija pristatė savo komunikatą „Atsparios energetikos sąjungos ir perspektyvios klimato kaitos politikos pagrindų strategija“[[1]](#footnote-1). Strategijos tikslai:

## energijos tiekimo saugumas, be kita ko, mažinant priklausomybę nuo energijos importo;

## visiškai integruota Europos energijos rinka;

## tvari mažaanglė ir klimatui nekenksminga ekonomika;

## moksliniai tyrimai, inovacijos ir konkurencingumas, kad Europa galėtų pirmauti pasaulyje atsinaujinančiųjų išteklių energijos srityje;

## darbuotojų kvalifikacijos kėlimas atsižvelgiant į ateities energetikos sistemas;

## investuotojų pasitikėjimas, užsitarnautas siunčiant kainų signalus, atspindinčius ilgalaikius poreikius ir politikos tikslus.

## Tačiau visų pirma, kaip Komisija tada nurodė, ji siekia energetikos sąjungos, „kurioje daugiausia dėmesio skiriama piliečiams, kurie prisiima atsakomybę už energetikos sektoriaus pertvarkymą, naudojasi naujų technologijų teikiamais privalumais, kad už suvartotą energiją galėtų mokėti mažiau, ir yra aktyvūs rinkos dalyviai, o tapę pažeidžiamais vartotojais yra apsaugoti“. Komisija taip pat nurodė, kad formuojant energetikos sąjungą pirmenybė turėtų būti teikiama suinteresuotųjų subjektų dalyvavimui, o socialiai teisinga pertvarka yra pagrindinis energetikos pertvarkos principas.

## Komisija taip pat pabrėžė, kad energetikos sąjungai būtinas integruotas valdymas ir stebėsena. Priėmusi Valdymo reglamentą (ES) 2018/1999 ES tam sukūrė atitinkamą teisinį pagrindą. Pagal šį reglamentą valstybės narės įpareigotos reguliariai teikti nacionalinius energetikos ir klimato srities veiksmų planus (NEKSVP), kuriuose jos turi aprašyti ir savo indėlį siekiant energetikos sąjungos tikslų.

## Savo 2020 m. energetikos sąjungos būklės ataskaitoje Komisija dabar informuoja apie pažangą ir pristato ją penkiomis antraštėmis:

* Priklausomybės nuo iškastinio kuro mažinimas (įskaitant atsinaujinančiųjų išteklių energijos plėtrą)
* Energijos vartojimo efektyvumas, ypatingą dėmesį skiriant principui „svarbiausia – energijos vartojimo efektyvumas“
* Energetinis saugumas (įskaitant energijos importo į ES mažinimą, didesnį lankstumą ir didesnį nacionalinių energetikos sistemų atsparumą)
* Energijos vidaus rinkos
* Moksliniai tyrimai ir inovacijos ir konkurencingumas.

## Be to, joje nagrinėjama „Energetikos sąjungos platesnėje žaliojo kurso perspektyvoje“ tema.

## Tuo remdamasi Komisija pristato idėją dėl „žaliojo ekonomikos gaivinimo ir tvarios ekonomikos“. Pirmiausia ji nagrinėja esamas energetikos sistemos integravimo ir vandenilio plėtros Europoje strategijas.

## Be to, Komisija pagrindžia būtinybę, kodėl išmetamo anglies dioksido kiekio siekiamas sumažinimo apimtis, palyginti su 1990 metais, reikia padidinti bent 55 proc., ir informuoja apie išmetamo metano mažinimo strategiją ir jūros energijos viziją. Atsižvelgdama į tai, įgyvendinant NEKSVP valstybių narių pateiktas strategijas ji kritikuoja kaip dažnai neaiškias ir gana nekonkrečias.

## Apskritai Komisija padėtį vertina kaip vis dar nepatenkinamą, nors konstatuojama, kad didelė dalis 2020 m. ES tikslų, susijusių su atsinaujinančiųjų išteklių energija, bus įgyvendinti. Vis dėlto keletas valstybių narių dar turi pasiekti „didesnės pažangos“.

## Kai kur ji ragina dėti daugiau pastangų energijos vartojimo efektyvumui užtikrinti; pažymima, kad ypač daug trūkumų esama renovuojant pastatus.

## Kartu su ataskaita pirmą kartą pateikiama išsami energijos subsidijų analizė[[2]](#footnote-2), kurioje aiškiai nurodoma, kad: a) vis dar reikia geresnių duomenų apie energijos subsidijas[[3]](#footnote-3); b) „reikia dėti daugiau pastangų“ siekiant sumažinti subsidijas iškastiniam kurui. Šiuo metu ES lygmeniu nustatytos teisinės priemonės vertinamos kaip nepakankamos.

## Be to, nurodoma, kad tai, jog pastaraisiais metais ES 27 į šį sektorių investuojama vis mažiau mokslinių tyrimų ir technologijų plėtrai skirtų lėšų, „neteikia vilčių“ ir Europa, palyginti su kitais ekonominiais regionais, šiuo atžvilgiu labai atsilieka. Komisija praneša dėsianti pastangas, pavyzdžiui, kaupimo baterijų ir vandenilio srityse siekiant atgaivinti mokslinius tyrimus ir inovacijas ir sustabdyti nacionaliniu lygmeniu nustatytą investicijų mažėjimą.

## Pažymima, kad energijos importo išlaidos pastaraisiais metais vėl išaugo (iki daugiau kaip 330 mlrd. EUR per metus), taigi ankstesnė mažėjimo tendencija vėl pasikeitė į priešingą tendenciją.

## Savo ataskaitą Komisija baigia patvirtinimu, kad dėl koronaviruso krizės Europai suteikiama unikali galimybė pasinaudoti investicijomis, galinčiomis padėti atsigauti ES ekonomikai ir kartu paspartinti žaliąją ir skaitmeninę pertvarką.

## Savo komunikate dėl NEKSVP ES masto vertinimo Komisija daro teigiamą išvadą, kad dėl pažangos šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimo ir atsinaujinančiųjų išteklių energijos vartojimo srityje 2021 m. galima gerokai padidinti atitinkamus 2030 m. numatytus tikslus. Kita vertus, Komisija pripažįsta, kad būtina mažinti didžiulį atsilikimą energijos vartojimo efektyvumo, investicijų į mokslinius tyrimus ir inovacijų srityse. Siekiant pašalinti atitinkamus trūkumus, reikia, kad valstybės narės, atsižvelgdamos į daugiametį finansavimo planą ir plėtros ir atsparumo užtikrinimo priemones, įvertintų naujas finansavimo galimybes.

# **EESRK bendrosios pastabos**

## Pirmiausia Komisija tikrai nusipelno pagyrimo: preciziškumas, matomas jai organizuojant energetikos sąjungos valdymą ir atsispindintis daugybėje dokumentų (įskaitant priedus), rodo, kad šiuos klausimus ji vertina itin rimtai. Jis yra ir labai reikalingas, nes iki šiol nustatyti klimato apsaugos tikslai, kuriuos reikėtų tikslinti, vargiai (jei išvis) pasiekti. Tikslas ne vėliau kaip iki 2050 m. Europos Sąjungoje užtikrinti poveikio klimatui neutralumą yra istorinės svarbos ir jam pasiekti būtinas ko gero beprecedentis strateginis planavimas ir labai skirtingų politinių priemonių, kurios, palyginti su ligšioliniais sprendimais, turi būti taikomos kur kas plačiau, koordinavimas.

## Atsižvelgdamas į tai, EESRK tvirtai pritaria Komisijai, kuri pabrėžia, kad valstybės narės turi parengti aiškesnes strategijas ir nedelsiant jas įgyvendinti. Būtina geriau atsižvelgti į pasekmes visuomenei, užimtumui bei kvalifikacijoms ir į kitas energetikos pertvarkos pasekmes paskirstymui, taip pat reikia išdėstyti, kaip įveikti atitinkamus iššūkius.

## Dauguma Komisijos pateiktų išvadų yra suprantamos ir vertos palaikymo. Tai visų pirma taikoma pastebėjimui, kad pažanga siekiant šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimo, energijos vartojimo efektyvumo didinimo ir atsinaujinančiųjų išteklių energijos plėtros tikslų yra tarsi atspirties taškas įgyvendinant aukštesniuosius tikslus.

## EESRK taip pat pritaria Komisijai, kad būtinas naujas postūmis. Tačiau būtų gerai, jei Komisija nurodytų konkrečiai, kokie tie nauji impulsai turėtų būti.

## Be to, logiška atrodo tai, kad Komisija energetikos sąjungos plėtrą sieja su Europos žaliuoju kursu ir dėl pandemijos būtina ekonomikos gaivinimo politika – tai yra dvi priemonės, kurių dar nebuvo galima numatyti tuo metu, kai buvo kuriamas strateginis energetikos sąjungos planas ir rengiamas Valdymo reglamentas. EESRK pabrėžia, kad Europos energetikos sąjunga yra puikus su žaliuoju kursu susijusių veiksmų pagrindas. Tuo svarbiau būtų buvę, jei dabartinio persvarstymo metu būtų konkrečiai nurodyti paaiškėję trūkumai ir parengtos atsakomosios strategijos. Tai nebuvo padaryta mažiausiai trimis atvejais, kurie toliau bus nagrinėjami išsamiau.

*Netinkamas tikslo „Daugiausia dėmesio energetikos sąjungoje – piliečiams“ įgyvendinimas*

## Kaip minėta 2.2 punkte, strateginiame energetikos sąjungos plane piliečių įgyvendinamos ir jų labui vykdomos politikos svarbą Komisija nurodo kaip *svarbiausią* (!) tikslą. Todėl šiam tikslui ypatingas dėmesys turėtų būti skiriamas ir energetikos sąjungos būklės ataskaitoje, visų pirma pateikiant konkrečių pasiūlymų, kaip piliečius skaidriai ir aktyviai įtraukti į sprendimų paieškos procesus, pavyzdžiui, NEKSVP, kaip jiems tuose procesuose dalyvauti ir kaip aktyviai dalyvauti rinkos procesuose ir daryti jiems įtaką. Tačiau iš tikrųjų dalyvavimo aspektas ataskaitoje visiškai nepaminėtas, taip pat nenurodyta, ar ateičiai siūlomos priemonės tikrai padeda pasiekti šį tikslą.

## Problema taip pat glūdi ir kitose srityse, be kita ko, Komisijos pateiktoje energetikos sistemos, kurioje piliečiams numatytas tik vartotojų, o ne aktyvių rinkos dalyvių vaidmuo, integravimo strategijoje. Atsižvelgiant į Europos Komisijos aprašytus prioritetus[[4]](#footnote-4), būtent vandenilio strategiją, ir į paskelbtą jūrų energijos viziją, taip pat sunku patikėti, kad piliečių dalyvavimas apskritai yra galimas arba apie jį yra pagalvota. Todėl itin kritikuotina tai, kad Komisija NEKSVP vertinimo komunikate rašo, jog inicijuotą atsinaujinančiųjų išteklių energijos finansavimo mechanizmą ji pirmiausia nori panaudoti jūrinėms technologijoms remti.

## Taigi Komisija nepaiso galiojančios Europos teisės: Elektros energijos vidaus rinkos direktyvos (ES) 2019/944 43 konstatuojamojoje dalyje nurodoma: „bendruomeninė energetika tapo veiksminga ir ekonomiškai efektyvia priemone, kuria patenkinami piliečių poreikiai ir pateisinami lūkesčiai <...>. Užmezgant tiesioginius ryšius su vartotojais, bendruomeninės energetikos iniciatyvomis rodomas jų potencialas sudaryti palankesnes sąlygas integruotu būdu įsisavinti naujas technologijas ir vartojimo modelius, įskaitant pažangiuosius skirstomuosius tinklus ir reguliavimą apkrova. Bendruomeninė energetika taip pat gali padėti didinti energijos vartojimo efektyvumą namų ūkių lygmeniu ir šalinti energijos nepriteklių mažinant vartojimą ir tiekimo tarifus. [...] Kai tokios iniciatyvos buvo sėkmingai įgyvendintos, jos bendruomenei suteikė ekonominės, socialinės ir aplinkosauginės naudos“. Taigi bendruomeninė energetika, Europos įstatymų leidėjo manymu, galėtų padėti panaikinti kai kurias Komisijos dokumentuose nurodytas blogybes. Dar nesuprantamiau yra tai, kad Komisija tam neskiria dėmesio savo pačios dokumentuose. Tarp ambicijų ir tikrovės yra didžiulė praraja, tikros Komisijos strategijos, kaip piliečiai galėtų tapti aktyviais partneriais, EESRK vis dar nemato.

## Tačiau šią kritiką galima išsakyti ir daugumai valstybių narių. Pagal Valdymo reglamento (ES) 2018/1999 20 straipsnį jos į savo nacionalinius NEKSVP turi įtraukti bendruomeninės energetikos vertinimą. Komisija savo vertinime pabrėžia, kad valstybės narės to nepadarė arba to, kas padaryta, nepakanka. EESRK ragina Europos Komisiją numatyto persvarstymo metu pateikti Atsinaujinančiųjų išteklių energijos direktyvą sukonkretinančias nuostatas, susijusias su bendruomeninės energetikos rėmimu.

*Netinkamas tikslų „Tiekimo saugumas ir (arba) energijos importo mažinimas“ įgyvendinimas*

## Strateginis energetikos sąjungos tikslas yra didinti energijos tiekimo saugumą, be kita ko, mažinant energijos importą. Komisija daugiau ar mažiau paviršutiniškai nurodo, kad pažangos nematyti – priešingai, išlaidos importuojamai energijai vėl gerokai išaugo. Vis didėjant vandenilio svarbai, ateityje importas dar labiau padidės, nes Komisija savo vandenilio strategijoje net sąmoningai pasikliauna importu! EESRK tikisi, kad Komisija šiuo klausimu išsakys savo aiškią nuomonę.

## Be to, EESRK primena, kad užtikrinant energijos importą, kurio negalima išvengti, būtina laikytis Europos solidarumo principo. Tokie vienašališki valstybių veiksmai kaip dujotiekio projekto „Nord Stream 2“ atveju gali kelti pavojų ne tik klimato apsaugai, bet ir tiekimo saugumui. Dėl tokių Europos solidarumui kenkiančių veiksmų gali sumažėti piliečių pasitikėjimas ES ir pablogėti ES įvaizdis trečiosiose šalyse.

*Netinkamas tikslo „Inovacijos, pirmavimas pasaulyje“ įgyvendinimas*

## Su inovacijomis susijusi padėtis taip pat yra prasta. Visur skelbiamą energetikos sąjungos užmojį pirmauti pasaulyje, turint omenyje energetikos sąjungos padėties ataskaitoje aprašytą situaciją, susijusią su investicijomis į mokslinius tyrimus ir inovacijas ir patentų paraiškomis, įgyvendinti nelengva. Atsižvelgiant į šią nerimą keliančią išvadą būtina tiksliai ir nuodugniai išanalizuoti klaidas, kad būtų galima diferencijuotai ir tiksliai išsiaiškinti nesėkmės priežastį. Tuo remiantis reikia parengti konkrečias atsakomąsias priemones.

## Atsižvelgiant į 3.6–3.11 punktuose nurodytas aplinkybes reikia aiškiai pasakyti – nepakanka nuolat kartoti tą patį, jei vis tiek nesiimama konkrečių veiksmų. Kitaip kyla abejonių dėl Europos politikos patikimumo. Faktiškai visuose pateiktuose Komisijos dokumentuose, įskaitant energetikos sistemos integracijos ir vandenilio strategijas, nenurodomos konkrečios priemonės, galinčios padėti pasiekti pirmiau minėtus tikslus.

*Energetikos sąjungos socialinė ir regioninė svarba*

## Komisija savo energetikos sąjungos būklės ataskaitos 2.6 ir 3.3 skyriuose pateikia ir keletą minčių socialinės politikos klausimais. Jos yra teisingos, EESRK ypač palaiko tai, kad dėl koronaviruso kilusios krizės reikalingos pagalbinės gaivinimo priemonės siejamos su klimato ir energetikos politikos tikslais. Taip pat tinkamos numatytos priemonės teisingai pertvarkai užtikrinti, jos yra pagrindas siekiant sėkmingai įtikinti gyventojus prisidėti prie klimato ir energetikos politikos tikslų įgyvendinimo. Ar tokiu būdu iš tikrųjų pavyks iš esmės įgyvendinti principą „nė vieno nepalikti nuošalyje“ konkrečiai priklausys nuo pavienių priemonių perkėlimo į veiklos lygmenį, jų finansavimo ir konkretaus jų įgyvendinimo nacionaliniu lygmeniu.

## EESRK primena savo ankstesnėse nuomonėse išreikštą įsitikinimą[[5]](#footnote-5) – ne tik socialinės ir regioninės sanglaudos ir pagalbinės gaivinimo priemonės turi būti įgyvendinamos taip, kad būtų užtikrinta klimato apsauga ir sklandžiau vyktų energetikos pertvarka: veikiau klimato ir energetikos politika turi (ir gali) būti dar formuojama taip, kad ja būtų skatinama socialinė ir regioninė sanglauda. Tokių būdų jau esama, kai kurie iš jų net pristatyti NEKSVP vertinimo komunikate, pavyzdžiui, saulės energijos įrenginių projektų įgyvendinimas buvusiuose Portugalijos ir Graikijos rusvųjų anglių kasybos regionuose arba strateginis energiją gaminančių vartotojų skatinimas Lietuvoje. Tačiau šie pavyzdžiai tikrai nėra tapę bendrąja praktika arba vyraujančia tendencija.

## Taigi kyla pavojus, kad dėl energetikos pertvarkos padidės socialiniai ir regioniniai skirtumai, pavyzdžiui, jei Komisija energetikos sistemos integraciją, vandenilio infrastruktūros plėtrą ir jūrų energijos skatinimą įgyvendins taip, kaip yra suplanuota, nes tada ji teiks pirmenybę ne decentralizuotiems, o centralizuotiems metodams.

## Bet kokiu atveju lygiagrečiai kurti centralizuotą ir decentralizuotą infrastruktūrą yra sudėtinga ir kyla pavojus, kad bus netinkamai investuojama. Pavyzdžiui, dėl konkretaus panaudojimo vyksta konkurencija tarp visą teritoriją aprėpiančių vandenilio vamzdynų ir Komisijos NEKSVP vertinimo komunikate reikalaujamos žemos temperatūros centralizuoto šilumos tiekimo tinklų plėtros. Todėl (kiek tai susiję su investicijų saugumu) EESRK paragino priimti atitinkamus esminius sprendimus[[6]](#footnote-6). Jie yra strategiškai svarbūs siekiant, kad energetikos sąjunga veiktų sėkmingai, tačiau čia aptariamuose dokumentuose nėra įvertinami.

## Kaip beveik visuose naujausiuose Komisijos energetikos politikos dokumentuose, skaitmeninimui energetikos sąjungos būklės ataskaitoje dėmesio neskiriama. Tačiau skaitmeninimas atveria kelią įdomiems metodams, pavyzdžiui, pažangiesiems mikrotinklams ir pažangiosioms rinkoms, mikroprekybai, virtualioms elektrinėms ir kt. Visi šie metodai gali padėti pasiekti didesnį energijos vidaus rinkos efektyvumą ir veiksmingumą, visų pirma dėl to, kad jie sustiprina aktyvių vartotojų vaidmenį. Energetikos sąjungos pagrindų strategijoje[[7]](#footnote-7) Komisija tai aprašo, nors ir kiek per trumpai. Nesuprantama, kodėl energetikos sąjungos būklės ataskaitoje šio aspekto ji apskritai nepamini, tuo labiau, kad reikia atidžiai patikrinti, ar skaitmenines technologijas naudoti tikslinga ir ar tai nekelia etinių problemų, visų pirma susijusių su duomenų suverenumu.

## Vis dėlto kiekvienu atveju reikia atsižvelgti į tai, kad skaitmeninimas būtų orientuotas į galutinius vartotojus. Piliečiai ir toliau laukia geresnių paslaugų, kurių pagrindas yra vis didesnis skaitmeninimas, pavyzdžiui, galimybių kasdien keisti tiekėjus, nedelsiant pranešti apie netinkamai veikiančius skaitiklius arba įtartinus naudojimo pavyzdžius, taip pat naudotis galimybe nenutrūkstamai tiekti savo pagamintą energiją į tinklą.

# **Konkrečios pastabos**

*Dėl Energetikos sąjungos būklės ataskaitos skyriaus „Priklausomybės nuo iškastinio kuro mažinimas“*

## Komisija teisingai rašo, kad atsinaujinančiųjų išteklių energijos naudojimas turi daug pranašumų. Tačiau klausimas, kam šie pranašumai yra naudingi, yra glaudžiai susijęs su tuo, ar energetikos pertvarka iš esmės organizuojama decentralizuotai ar centralizuotai[[8]](#footnote-8). Komisija tai savo ataskaitoje nutyli.

## *Dėl Energetikos sąjungos būklės ataskaitos skyriaus „Energetinis saugumas“*

## Komisija pagrįstai daug dėmesio skiria tiekimo saugumo klausimui, o kartu ir energetiniam saugumui. Jo reikšmė ekonomikai tikrai yra be galo didelė. Be tradicinio klausimo dėl priklausomybės nuo importo, reikia pirmiausia ir svarbiausia pagalvoti ir apie atsparumą išorės išpuoliams, pavyzdžiui, kibernetiniams nusikaltimams. Naujausi tyrimų rezultatai[[9]](#footnote-9) šiuo atveju rodo, kad geriausia didelio atsparumo užtikrinimo strategija yra decentralizuotų struktūrų, galinčių veikti izoliuotai, stiprinimas. Komisija šiam rezultatui turėtų skirti daugiau dėmesio.

## Nekyla abejonių, kad žaliasis vandenilis ateityje prisidės prie saugios Europos energetikos sistemos užtikrinimo. EESRK atkreipia dėmesį į savo nuomones dėl vandenilio strategijos[[10]](#footnote-10) ir ES energetikos sistemos integravimo strategijos[[11]](#footnote-11).

## Šiuo atveju taip pat negalime mąstyti tik apie didelio masto technologijas (įskaitant vandenilio importo infrastruktūros kūrimą). Esama nemažai novatoriškų, aplinką tausojančių ir, visų svarbiausia, regioninių ir (arba) vietos sprendimų, kuriuos galima tiesiogiai taikyti vietoje (įskaitant regioninio vandenilio arba elektrosintetinių degalų gamybą). Tai padidins tiekimo saugumą, sumažins priklausomybę nuo importo ir skatins užimtumą vietos lygmeniu, t. y. bus kuriamos žaliosios darbo vietos ir pridėtinė vertė regionuose. Labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms taip pat turėtų būti suteikta galimybė dalyvauti įgyvendinant žaliąjį kursą ir gauti iš jo naudos, be to, tai sustiprins pritarimą žaliajam kursui ir energetikos pertvarkai.

## *Dėl Energetikos sąjungos būklės ataskaitos skyriaus „Energijos vidaus rinkos“ ir energijos vidaus rinkos pažangos ataskaitos*

## Komisija pažymi, kad parengus dokumentų rinkinį „Švari energija“ buvo sukurtos geresnės sąlygos vartotojų dalyvavimui energijos rinkose skatinti ir vienodos konkurencijos sąlygos naujiems rinkos dalyviams. Tačiau iš tikrųjų šiuo atžvilgiu galioja tik Elektros energijos vidaus rinkos direktyvos nuostatos. Kol kas negalima nustatyti, kokiu mastu valstybės narės veiksmingai įgyvendino šias nuostatas. Todėl Komisijos išvada yra pernelyg ankstyva. EESRK ragina būtinai atsakingai įvertinti svarbų vartotojų dalyvavimo tikslą, be kita ko, atsižvelgiant į paskirstymo politikos padarinius mažesnes pajamas gaunančių namų ūkių dalyvavimui.

## Komisija pabrėžia rinkos kainų signalų svarbą, be kita ko, ir investuotojams. Tai neabejotinai yra svarbus aspektas. Tačiau tam būtinas diferencijuotas požiūris. Dauguma elektros energijos didmeninės prekybos rinkų atspindi trumpojo laikotarpio kainas. Energetikos ekonomikoje nėra vienareikšmio atsakymo, ar šios kainos apskritai gali investuotojams kažką reikšti. EESRK tai jau pripažino ankstesnėse nuomonėse[[12]](#footnote-12). Taigi Komisijai šiomis aplinkybėmis nėra prasmės nediferencijuotai kalbėti apie „energijos vidaus rinką“. Kad energetikos sąjunga veiktų sėkmingai, bent jau elektros energijos srityje, reikalingas naujas rinkos modelis. Vien tik visiškos atsakomybės už atsinaujinančiųjų išteklių energijos balansavimą nepakanka. Todėl EESRK ragina Komisiją kuo greičiau pateikti savo nuomonę dėl naujo rinkos modelio. Šiuo klausimu reikia atkreipti dėmesį ir į tai, kad visi rinkos dalyviai galėtų naudotis vienodomis balansavimo energijos rinkos sąlygomis. Tai taip pat labai svarbu siekiant sėkmingo energetikos sistemos integravimo[[13]](#footnote-13).

## Kartu reikia atsižvelgti į tai, kad energijos tiekimo saugumo ir poveikio klimatui neutralumo tikslų negalima pasiekti vien kainų signalais.

## Energijos vidaus rinkos pažangos ataskaitoje Komisija visiškai pagrįstai pabrėžia, kad konkurencijos sąlygų sudarymas gamybos ir tiekimo lygmeniu turi likti nacionalinės energetikos politikos ir ES energetikos politikos prioritetu. Tačiau ji nepaaiškina, ką konkrečiai tai reiškia. Tai nėra teisinga, be to, tai neatitinka dokumentų rinkinyje „Švari energija“ įtvirtintos Europos teisės nuostatos, kad tik susiejant rinkas galima skatinti konkurenciją. Taikant pralaidumo paskirstymo ir perkrovos valdymo principus pagal Elektros energijos vidaus rinkos reglamento 16 straipsnį turėtų būti atsižvelgiama į geografinę valstybių narių padėtį, kuria remiantis būtų galima pateisinti ir terminų pratęsimą pajėgumams įrengti. Bet kuriuo atveju, siekiant aktyvios konkurencijos, visų pirma svarbi galimybė patekti į rinką, ypač mažiesiems rinkos dalyviams. Šiuo atžvilgiu, be kita ko, galėtų labai pasitarnauti skaitmeninimas.

## Be to, Energijos vidaus rinkos pažangos ataskaitoje Komisija išdėsto, kad terminiai įrenginiai, pavyzdžiui, dujinės elektrinės, skirtos šilumos ir elektros energijos gamybai kogeneracijos būdu, gali suteikti sistemai svarbaus lankstumo, tačiau blogai suprojektuoti pajėgumų mechanizmai vidaus rinką gali smarkiai iškreipti. Šiuo klausimu EESRK remiasi nuomonėje TEN/625 išdėstyta savo pozicija. Komitetas ragina Komisiją kritiškai įvertinti valstybėse narėse esančius pajėgumų mechanizmus taip pat atsižvelgiant į Elektros energijos vidaus rinkos reglamento 22 straipsnio nuostatų laikymąsi – jomis, be kita ko, numatyta 550 g CO2/kWh ribinė vertė.

## Energijos vidaus rinkos pažangos ataskaitoje Komisija primena apie tai, kad perdavimo sistemų ir skirstomųjų tinklų operatoriams paprastai nesuteikta galimybė turėti ir eksploatuoti energijos kaupimo sistemas. Šį sprendimą[[14]](#footnote-14) EESRK iš esmės vertino palankiai – į tai atsižvelgiant, tinklui naudingais tikslais skirstomųjų tinklų operatoriams turėtų būti leidžiama turėti ir eksploatuoti energijos kaupimo sistemas. Tačiau, jo nuomone, sprendimas turi būti derinamas su pažangiųjų rinkų stiprinimu, kad saugyklų operatoriai būtų skatinami paisyti tinklo operatoriaus siunčiamų signalų ir savo saugyklas kurti taip, kad tai būtų naudinga sistemai. Tinklo operatoriams reikia tinkamų paskatų signalams siųsti.

## Paskirstymo tinklai yra itin svarbūs kuriant pažangiąsias rinkas ir apskritai užtikrinant sėkmingą energetikos pertvarką. Todėl ateityje Sąjungos energetikos politika turi būti labiau orientuota į jų modernizavimą.

## EESRK sutinka su Komisijos nuomone, kad svarbiausias Energijos mokesčių direktyvos 2003/96/EB tikslas nebepasiekiamas. Taigi Komitetas remia Komisijos ketinimą ir ragina parengti naują plataus užmojo šios direktyvos redakciją ir atitinkamai pergalvoti kitus mechanizmus, padedančius atsisakyti iškastiniams energijos ištekliams skirtų subsidijų ir internalizuoti išorės sąnaudas.

## EESRK dar kartą pabrėžia energijos nepritekliaus problemą ir ragina Komisiją imtis konkrečių priemonių, nenurodytų abstrakčiose gairėse dėl apibrėžimo ir stebėsenos centro. EESRK ne kartą pabrėžė, kad šiuo atveju galėtų padėti vienas iš kelių galimų metodų – aktyvus piliečių dalyvavimas energetikos sektoriuje.

## Šiame kontekste EESRK primena savo poziciją, jog negalima leisti, kad susiformuotų dviejų klasių energetikos visuomenė. Negali atsitikti taip, kad tik geresnės finansinės padėties ir geresnę techninę įrangą turintys namų ūkiai turėtų naudą iš energetikos pertvarkos, o visi kiti namų ūkiai patirtų išlaidas. Energijos nepriteklių patiriantys piliečiai paprastai nėra politiškai stipriausi. Todėl Komisija turėtų daugiau nuveikti, kad valstybės narės aktyviai stengtųsi kovoti su energijos nepritekliumi: sumažinti energijos nepriteklių gali padėti ir pastatų energinės renovacijos banga, kurią siekiama įgyvendinti, ir aktyvus piliečių įtraukimas į atsinaujinančiųjų išteklių energijos gamybą. Be to, reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad galimas prekybos apyvartiniais taršos leidimais išplėtimas įtraukiant šildymo ir transporto sektorius gali turėti poveikio paskirstymo teisingumui.

*Dėl Energetikos sąjungos būklės ataskaitos skyriaus „Moksliniai tyrimai, inovacijos ir konkurencingumas“*

## EESRK baiminasi, kad ES atsilikimo tam tikrose srityse, pavyzdžiui, susijusiose su saulės ir ličio jonų baterijomis, priežastis yra menka paklausa. Todėl EESRK ragina Komisiją vadovautis platesne strategija: Europos Sąjungai reikia aktyvių pramonės politikos iniciatyvų, kad būtų galima palaužti Kinijos dominavimą rinkoje. Komisijos pasiūlymas dėl Baterijų reglamento yra žingsnio teisinga kryptimi pavyzdys. Be to, būsimoje energetikos sistemoje turėtų būti stiprinamos decentralizuotos struktūros. Taip būtų didinama, pavyzdžiui, baterijų paklausa, stiprinama masto ekonomija ir baterijų kainos tampa patrauklesnės.

## *Dėl Energetikos sąjungos būklės ataskaitos skyriaus „Energetikos sąjunga platesnėje žaliojo kurso perspektyvoje“*

## EESRK remia Komisijos pastangas visame pasaulyje propaguoti plataus užmojo susitarimą dėl klimato kaitos. Šiuo tikslu tarptautiniuose prekybos susitarimuose reikia ne tik drąsiau ir konkrečiau atsižvelgti į klimato apsaugą (ir kitus tvarumo tikslus), bet ir nustatyti kompensacinius pasienio muitus[[15]](#footnote-15).

## *Dėl NEKSVP vertinimo komunikato*

## EESRK negali suvokti, kodėl, išsakydama kritiką dėl nepakankamo atsinaujinančiųjų išteklių energijos potencialo vertinimo, Komisija apsiriboja tik jūrų energijos sektoriumi. Jis ragina Komisiją liautis šališkai teikti pirmenybę jūrinėms technologijoms, kai mažiau dėmesio skiriama fotovoltinei technologijai ir vėjo energijos perdavimui į krantą, ir skatina parengti atskiras plėtros strategijas, kurios būtų skirtos minėtoms technologijoms.

## EESRK palankiai vertina tai, kad Komisija pripažįsta atsinaujinančiųjų išteklių energijos svarbą kuriant darbo vietas. Tačiau jis pabrėžia, kad visas šis potencialas automatiškai nebus išnaudotas ir kad tam reikalinga aktyvi politika, ypač kiek tai yra susiję su darbo vietų kokybe. Šiomis aplinkybėmis visiškai nesuprantama, kodėl Komisija tiek mažai dėmesio skiria fotovoltinei technologijai, turint omenyje, kad ji, kaip nurodyta komunikate, yra daugiausiai darbo vietų sukuriantis sektorius.

## EESRK ragina Komisiją, persvarstant Atsinaujinančiųjų išteklių energijos direktyvą, numatyti tokias viešųjų konkursų taisykles, kad atsinaujinančiųjų išteklių energijos bendrovėms ir MVĮ dalyvauti juose būtų paprasčiau.

## EESRK pritaria Komisijos nuomonei, kad itin pageidautinos investicijos į žemos temperatūros centralizuoto šilumos tiekimo sistemas. Reikėtų sudaryti sąlygas atitinkamai iniciatyvai.

## Svarbi klimato kaitos švelninimo priemonė yra anglies dioksido mažinimas. Vis dėl to reikia rimtai vertinti valstybių narių jų NEKSVP išreikštą susirūpinimą dėl didėjančių natūralių trikdžių. Todėl LULUCF kreditai, palyginti su kitais klimato kaitos švelninimo būdais, visada turi būti laikomi tik papildomomis priemonėmis.
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