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# **Secinājumi un ieteikumi**

## Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komiteja (EESK) pauž gandarījumu par to, cik rūpīgi un precīzi Komisija dokumentē un vērtē enerģētikas savienības attīstību. Nacionālo enerģētikas un klimata plānu (NEKP) sagatavošanas un vērtēšanas veids pierāda, ka enerģētikas savienības pārvaldība darbojas.

## EESK ar atvieglojumu konstatē, ka, lai gan dažas dalībvalstis mērķrādītājus acīmredzami nav izpildījušas, 2020. gadam izvirzītie enerģētikas un klimata mērķrādītāji kopumā tika sasniegti. Taču tas nedrīkst novest pie pašapmierinātības. Nākamajiem 30 gadiem izvirzītie mērķrādītāji, sākot ar 2020. gadiem, ir daudz augstāki. Pārkārtošanās ātrums ir ievērojami jāpalielina, taču šajā procesā nedrīkst ignorēt sociālo un ekonomisko situāciju atsevišķās dalībvalstīs, jo tas varētu apdraudēt sabiedrības atbalstu enerģētikas pārkārtošanas paātrināšanai paredzētajiem ieguldījumiem un reformām. Enerģētikas pārkārtošana ir apdraudēta arī tad, ja politiķi gan apsola, ka plašas sabiedrības grupas varēs līdzdarboties, taču patiesībā šo solījumu neuztver nopietni un to nepilda.

## Tātad, vēl svarīgāk ir tiekties sasniegt ne tikai globālos (klimata) mērķrādītājus, bet arī konkrētos mērķrādītājus, kurus Komisija pati ir izvirzījusi pamatstratēģijā spēcīgai Enerģētikas savienībai un pasākumu kopumā “Tīru enerģiju ikvienam Eiropā”. Un šajā ziņā rezultāti ir daudz sliktāki.

## Pamatstratēģijā Komisija paziņoja, ka enerģētikas savienības uzmanības centrā ir jābūt pilsoņiem. Ziņojumā par enerģētikas savienības stāvokli Komisija vispār nav minējusi, cik strauja ir virzība uz šo mērķi un kādas stratēģijas būtu jāīsteno, lai nākotnē šo mērķi sasniegtu. EESK uzskata, ka tas ir pilnīgi nepieņemami.

## Vērtējumā Komisija pauž uzskatu, ka dalībvalstu nacionālajos enerģētikas un klimata plānos pārāk maz uzmanības veltīts kopienu enerģijas attīstīšanai. Tas rada bažas. Vilšanos izraisa tas, ka Komisija šajā saistībā neizdara nekādus secinājumus, bet tikai vēršas pie dalībvalstīm ar ļoti vispārēju aicinājumu. Nenopietna attieksme pret paketē “Tīru enerģiju ikvienam Eiropā” un pamatstratēģijā spēcīgai Enerģētikas savienībai izvirzīto vērienīgo mērķu sasniegšanu kaitē ne tikai enerģētikas savienībai – apdraudēta ir Eiropas Savienības politikas uzticamība kopumā.

## Tāpēc EESK uzskata, ka nākamajos ziņojumos Komisijai ir rūpīgāk jāizvērtē trešās enerģētikas paketes īstenošanas, ieviešanas un izpildes pakāpe un kvalitāte dalībvalstīs, it īpaši vērtējot, kā tās plāno panākt, lai “uzmanības centrā būtu iedzīvotāji”. Iepriekš enerģētikas jomas noteikumu īstenošana kavējās, un bieži tā nebija iedzīvotājiem labvēlīga.

## Kritiski jāizvērtē arī tas, kā tiek sasniegti enerģētikas savienības pārējie trīs mērķi: energoatkarības likvidēšana, mazinot enerģijas importu, subsīdiju atcelšana klimatam un videi kaitīgiem energoresursiem un vadošas lomas uzņemšanās atjaunojamo energoresursu enerģijas, energoefektivitātes un elektromobilitātes jomā. No Komisijas paziņojumiem izriet, ka nav sasniegts neviens no šiem trim mērķiem. Taču šīs neveiksmes iemesli tiek noklusēti. Tāpat arī ir veltīgi meklēt secinājumus par to, kādi secinājumi būtu izdarāmi pēc šīm neveiksmēm un kas darāms tālāk, piemēram, saistībā ar Atveseļošanas fondu.

## EESK uzskata, ka dalībvalstu nacionālie enerģētikas un klimata plāni liecina, ka Eiropas enerģētikas politikā trūkst saskaņotības. EESK arī uzskata, ka lielākā daļa nacionālo enerģētikas un klimata plānu ir pārāk nekonkrēti, it īpaši attiecībā uz svarīgajiem energoapgādes drošības un taisnīgas pārkārtošanās jautājumiem.

## Tāpēc EESK aicina Komisiju NEKP vērtēšanā vairāk uzmanības pievērst tam, vai taisnīgas pārkārtošanās stratēģijas ir piemērotas noteikto mērķu sasniegšanai un novērtēt, cik lielā mērā ir sasniegti šādi mērķi:

## pāreja no vienas darbavietas uz citu;

atbalsts darba ņēmējiem, kas dekarbonizācijas dēļ zaudē darbu (zaudētā darbvieta būtu jāaizstāj vismaz ar citu līdzvērtīgu darbvietu),

enerģētiskās nabadzības novēršana, kā arī pārkārtojumu negatīvās ietekmes kompensēšana,

reģionālā ekonomikas potenciāla apguve, ko rada atjaunojamie energoresursi un jauni veidi, kā iesaistīties un līdzdarboties elektroenerģijas ražošanā.

# **Vispārīgas piezīmes par Komisijas dokumentiem**

## Komisija 2015. gada 25. februārī publicēja paziņojumu “Pamatstratēģija spēcīgai Enerģētikas savienībai ar tālredzīgu klimata pārmaiņu politiku”[[1]](#footnote-1). Minētajā stratēģijā bija izvirzīti šādi mērķi:

## enerģētiskā drošība, cita starpā mazinot atkarību no enerģijas importa;

## pilnīgi integrēts Eiropas enerģijas tirgus,

## ilgtspējīga, mazoglekļa un klimatam nekaitīga ekonomika;

## pētniecība, inovācija un konkurētspēja, lai Eiropa varētu kļūt par pasaules līderi atjaunojamo energoresursu jomā;

## nākotnes vajadzībām atbilstīga Eiropas darba ņēmēju kvalifikācija enerģētikas nozarē;

## investoru uzticības iegūšana, ar cenām signalizējot ilgtermiņa vajadzības un politikas mērķus.

## Taču pirmām kārtām, kā Komisija toreiz apgalvoja, tā visvairāk vēlas, “lai Enerģētikas savienība būtu savienība, kuras uzmanības centrā ir iedzīvotāji, kurā iedzīvotāji iesaistītās enerģētikas pārkārtošanā, izmanto labumu, ko sniedz jaunās tehnoloģijas, kuras palīdz samazināt rēķinus par energopatēriņu, un aktīvi līdzdarbojas tirgū, un kurā mazaizsargātajiem patērētājiem ir nodrošināta aizsardzība”. Turklāt Komisija minēja, ka ieinteresēto personu līdzdalība enerģētikas savienības izveidē ir prioritāte un enerģētikas pārkārtošanas pārvaldības pamatprincips ir sociāli taisnīga pārkārtošanās.

## Komisija arī uzsvēra, ka enerģētikas savienībai ir vajadzīga integrēta pārvaldība un uzraudzība. Eiropas Savienība, pieņemot Regulu (ES) 2018/1999 par enerģētikas savienības pārvaldību, izveidoja tam vajadzīgo juridisko pamatu. Saskaņā ar minēto regulu dalībvalstīm regulāri ir jāiesniedz nacionālie enerģētikas un klimata plāni (NEKP), kuros tās ir izklāstījušas arī savu devumu virzībā uz enerģētikas savienības mērķiem.

## 2020. gada ziņojumā par enerģētikas savienības stāvokli Komisija ziņo par panākto progresu piecās jomās:

* dekarbonizācija (ieskaitot atjaunojamo energoresursu enerģijas attīstību);
* energoefektivitāte, īpaši ņemot vērā principu “energoefektivitāte pirmajā vietā”;
* enerģētiskā drošība (cita starpā ES importētās enerģijas apjoma samazināšana un valstu energosistēmu labāka noturība);
* iekšējie enerģijas tirgi
* pētniecība un inovācija un konkurētspēja

## Komisija iedziļinās arī tematā “Enerģētikas savienība plašākā — zaļā kursa — kontekstā”.

## Pamatojoties uz šo analīzi, Komisija iezīmē idejas, kuru mērķis ir “Tiekšanās uz zaļo atveseļošanu un ilgtspējīgu ekonomiku” un pirmo reizi izskata enerģētikas sistēmas un ūdeņraža attīstīšanas integrācijas pašreizējās stratēģijas Eiropā.

## Turklāt Komisija pamato, kādēļ oglekļa emisiju samazināšanas mērķrādītājs ir jāpalielina līdz vismaz 55 % salīdzinājumā ar 1990. gadu, un paziņo par metāna emisiju samazināšanas stratēģiju, kā arī par redzējumu attiecībā uz atkrastes energoresursu enerģiju. Šajā saistībā Komisija kritizē stratēģijas, ko dalībvalstis izklāstījušas NEKP ietvaros, jo uzskata, ka tās bieži ir neskaidras un nekonkrētas.

## Komisija uzskata, ka situācija kopumā vēl nav apmierinoša, lai gan ir konstatēts, ka ES mērogā 2020. gada mērķi atjaunojamo energoresursu enerģijas izvēršanā lielā mērā tiks sasniegti. Dažās dalībvalstīs “vēl jāpanāk lielāks progress”.

## Komisija aicina dalībvalstis vairāk uzmanības veltīt energoefektivitātei – it īpaši ēku renovācijas jomā novēroti lieli trūkumi.

## Pirmo reizi ziņojumam ir pievienota detalizēta enerģijas subsīdiju analīze[[2]](#footnote-2), kurā viennozīmīgi ir konstatēts, ka a) joprojām ir vajadzīgi labāki dati par enerģijas subsīdijām[[3]](#footnote-3) un b) “ir acīmredzami nepieciešamas lielākas pūles”, lai samazinātu fosilā kurināmā subsīdijas. Komisija uzskatīja, ka patlaban spēkā esošie ES līmeņa tiesību akti nav pietiekami.

## Turklāt kā neiepriecinošs tiek atzīmēts fakts, ka pēdējos gados ES 27 dalībvalstīs šajā sektorā tiek ieguldīts aizvien mazāk pētniecības un izstrādes līdzekļu un salīdzinājumā ar citiem ekonomikas reģioniem Eiropa šajā ziņā ir ievērojami atpalikusi. Komisija paziņo arī par darbu, piemēram, tādās jomās kā akumulatoru uzkrātuves un ūdeņraža ražošana, lai atdzīvinātu pētniecību un inovācijas un palīdzētu palielināt valstu ieguldījumus, kas patlaban šajā jomā ir samazinājušies.

## Konstatēts, ka pēdējos gados atkal ir pieaugušas enerģijas importa izmaksas (pārsniedzot 330 miljardus EUR gadā), kas ir pretēja tendence iepriekšējai lejupslīdei.

## Komisija noslēdz ziņojumu ar apstiprinājumu, ka saistībā ar Covid-19 krīzi Eiropai ir unikāla iespēja veikt tādus ieguldījumus, kas var palīdzēt atveseļot ES ekonomiku, vienlaikus paātrinot zaļo un digitālo pārkārtošanos.

## Ziņojumā par NEKP ES mēroga novērtējumu Komisija izdara pozitīvu secinājumu tiktāl, ciktāl siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanas un atjaunojamo energoresursu jomā panāktais progress jau 2021. gadā dod iespēju ievērojami paaugstināt attiecīgos mērķrādītājus 2030. gadam. Taču Komisija atzīst, ka vēl ļoti daudz ir jāpaveic energoefektivitātes jomā, kā arī saistībā ar ieguldījumu palielināšanu pētniecības un inovācijas jomā. Lai novērstu attiecīgās nepilnības, ir nepieciešams, lai dalībvalstis ņemtu vērā jaunās finansēšanas iespējas, ko paver daudzgadu finanšu shēma un Atveseļošanas un noturības mehānisms.

# **Vispārīgas EESK piezīmes**

## Pirmkārt, Komisija ir pelnījusi īpašu uzslavu: rūpība, ar kādu Komisija pievēršas enerģētikas savienības pārvaldībai un ko uzskatāmi parāda arī visaptverošie dokumenti (ieskaitot pielikumus), liecina par ārkārtīgi nopietnu pieeju. Šāda pieeja noteikti ir nepieciešama, jo līdz šim izvirzītie klimata mērķi, ko paredzēts paaugstināt, tiks sasniegti ar lielu piepūli vai pat netiks sasniegti vispār. Izvirzītais mērķis — vēlākais līdz 2050. gadam Eiropas Savienībā panākt klimatneitralitāti — iezīmēs šo laikmetu, un, lai to sasniegtu, ir vajadzīga, iespējams, vēsturē vēl nebijusi stratēģiskā plānošana un krasi atšķirīgu politikas pieeju koordinēšana, kurā ir jāiet daudz tālāk nekā nolemts līdz šim.

## Ņemot vērā iepriekš minēto, EESK piekrīt Komisijai, kad tā uzsver, ka dalībvalstīm ir jāizstrādā un nekavējoties jāīsteno skaidrākas stratēģijas. Šajā saistībā ir pienācīgi jāņem vērā enerģētikas pārkārtošanas ietekme uz sabiedrību, nodarbinātību un prasmēm, kā arī cita veida plašāka ietekme, un jāpaskaidro, kā attiecīgie izaicinājumi tiks pārvarēti.

## Lielākā daļa Komisijas secinājumu ir saprotami un atbalstāmi. Tas it īpaši attiecas uz konstatējumu, ka progress virzībā uz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanas mērķi, energoefektivitātes paaugstināšanu un atjaunojamo energoresursu enerģijas izvēršanu ir pamats izvirzīt augstākus mērķus.

## EESK arī piekrīt Komisijai, ka ir vajadzīgi jauni impulsi. Tomēr būtu bijis vēlams, lai Komisija konkretizē, kādiem jābūt šiem jaunajiem impulsiem.

## Turklāt šķiet loģiski, ka Komisija enerģētikas savienības attīstību saista ar Eiropas zaļo kursu un ar pēcpandēmijas atveseļošanas politiku — laikā, kad tika izstrādāts enerģētikas savienības stratēģiskais satvars un tās pārvaldības regula, abi minētie faktori vēl nebija zināmi. EESK uzsver, ka enerģētikas savienība ir lielisks pamats zaļā kursa īstenošanai. Tādēļ pašreizējā novērtējumā būtu bijis vēl jo svarīgāk precīzāk minēt konstatētās nepilnības un izstrādāt to novēršanas stratēģijas. Tas nav izdarīts vismaz trijos gadījumos, kas tālāk tiks aplūkoti sīkāk.

*Nepietiekami īstenots mērķis “Iedzīvotāji enerģētikas savienības uzmanības centrā”*

## Kā norādīts 2.2. punktā, Komisija ir konstatējusi, ka politika, kuru vada pilsoņi un kuras centrā tie nostādīti, ir *vissvarīgākais* (!) enerģētikas savienības stratēģiskā satvara mērķis. Tādēļ ziņojumā par enerģētikas savienības stāvokli šim mērķim vajadzētu veltīt īpašu uzmanību, it īpaši ar konkrētiem priekšlikumiem kā, piemēram, pārredzama un aktīva iedzīvotāju, sociālo partneru un ieinteresēto personu līdzdalība un iesaistīšana lēmumu pieņemšanas procesos, piemēram, par NEKP, kā arī aktīva iesaiste un līdzdarbība tirgus procesos. Tomēr līdzdalības aspekts ziņojumā faktiski nav minēts ne reizi, un nav pat nekādu pārdomu par to, vai turpmākie ierosinātie pasākumi patiešām palīdzēs sasniegt šo mērķi.

## Šī problēma cita starpā izpaužas arī Komisijas ierosinātajā Energosistēmas integrācijas stratēģijā, kurā iedzīvotāji ir minēti tikai patērētāji, nevis kā aktīvi tirgus dalībnieki. Arī Eiropas Komisijas izklāstītajās prioritātēs[[4]](#footnote-4), proti, ūdeņraža stratēģijā, kā arī izsludinātajā redzējumā par atkrastes energoresursu enerģiju, ir grūti saskatīt, ka iedzīvotāju līdzdalība vispār varētu būt iespējama vai iecerēta. Tāpēc ļoti kritiski ir jāvērtē Komisijas ziņojumā par NEKP novērtējumu teiktais, ka ES atjaunīgās enerģijas finansēšanas mehānismu tā plāno izmantot it īpaši atkrastes tehnoloģiju atbalstam.

## Tādējādi Komisija ignorē spēkā esošos Eiropas tiesību aktus — jo Regulas (ES) 2019/944 par elektroenerģijas iekšējo tirgu 43. apsvērumā ir teikts, ka kopienas enerģija ir kļuvusi “par efektīvu un rentablu iespēju, kā apmierināt iedzīvotāju vajadzības. [..] Tieši iesaistot patērētājus, kopienas enerģijas iniciatīvas rāda to potenciālu sekmēt jaunu tehnoloģiju un patēriņa modeļu — tai skaitā viedo sadales tīklu un pieprasījumreakcijas — integrētu ieviešanu. Kopienas enerģijas projekti arīdzan var kāpināt energoefektivitāti mājsaimniecību līmenī un palīdzēt apkarot enerģētisko nabadzību, jo samazinās patēriņš un arī piegādes tarifi. [..] Sekmīgi realizētas iniciatīvas ir kopienām devušas labumu ekonomikas, sociālajā un vides jomā.” Eiropas likumdevēja skatījumā tādējādi kopienas enerģijai ir potenciāls atrisināt vairākas problēmas, kas minētas Komisijas dokumentos, tāpēc vēl nesaprotamāks ir tas, kāpēc Komisija šim jautājumam nepievēršas pati savos dokumentos. Starp prasībām un realitāti ir ārkārtīgi lielas plaisas, un EESK joprojām nespēj saskatīt reālu Komisijas stratēģiju, kā padarīt iedzīvotājus par aktīviem partneriem.

## Tomēr šī kritika ir jāattiecina arī uz vairākumu dalībvalstu, kam saskaņā ar Regulas (ES) 2018/1999 par pārvaldību 20. pantu nacionālajos enerģētikas un klimata plānos ir jāiekļauj arī kopienas enerģija. Komisija savā novērtējumā uzsver, ka dalībvalstis to nav izdarījušas vai nav izdarījušas pietiekamā apjomā. EESK aicina Eiropas Komisiju, veicot plānoto Atjaunīgo energoresursu direktīvas pārskatīšanu, ierosināt precizējošus noteikumus par kopienas enerģijas izmantojuma veicināšanu.

*Nepietiekami īstenoti mērķi “Energoapgādes drošība / Enerģijas importa mazināšana”*

## Viens no enerģētikas savienības stratēģiskajiem mērķiem ir palielināt energoapgādes drošību, cita starpā mazinot importētās enerģijas apjomu. Komisija it kā starp citu konstatē, ka progress nav manāms, tieši pretēji — importētās enerģijas izmaksas atkal ir palielinājušās. Turklāt ūdeņraža aizvien pieaugošā nozīme nākotnē pat varētu nozīmēt enerģijas importa kāpumu, jo Komisija savā ūdeņraža stratēģijā apzināti koncentrējas uz importu. EESK vēlas, lai Komisija šajā saistībā beidzot sniedz nepārprotamu skaidrojumu.

## EESK arī atgādina, ka, nodrošinot neizbēgamo enerģijas importu, jāņem vērā Eiropas solidaritātes pamatprincips. Atsevišķu valstu rīcība, piemēram, *Nord Stream 2* gāzes cauruļvada projekts, var apdraudēt ne tikai klimata aizsardzību, bet arī apgādes drošību. Šāda rīcība, kas grauj Eiropas solidaritāti, apdraud sabiedrības uzticēšanos Eiropas Savienībai un ES tēlu trešās valstīs.

*Nepietiekami īstenots mērķis “Inovācija, globālā līderība”*

## Negatīvs priekšstats rodas arī par inovāciju. Enerģētikas savienības skaļās deklarācijas par vadošo vietu pasaulē izrādās tukši vārdi, iepazīstoties ar ziņojumā par enerģētikas savienības stāvokli ietverto aprakstu par ieguldījumiem pētniecībā un inovācijā, kā arī par patentu pieteikumu skaitu. Šis konstatējums ir satraucošs, tāpēc ir vajadzīga precīza un padziļināta kļūdu analīze, ar kuras palīdzību jānosaka un rūpīgi jāizpēta problēmas cēlonis. Uz šā pamata būtu jāizstrādā konkrēti pretpasākumi.

## Ņemot vērā 3.6. līdz 3.11. punktā izklāstīto situāciju, ir jāsaka atklāti: nepietiek ar vienu un to pašu saukļu atkārtošanu, ja tiem neseko konkrētas darbības. Pretējā gadījumā tiks apšaubīta Eiropas politikas ticamība. Visos iesniegtajos Komisijas dokumentos, tostarp Energosistēmas integrācijas stratēģijā un ūdeņraža stratēģijā, faktiski nav nekādu konkrētu pasākumu, kas varētu palīdzēt sasniegt minētos mērķus.

*Enerģētikas savienības nozīme sociālajā un reģionālajā politikā*

## Ziņojuma par enerģētikas savienības stāvokli 2.6. un 3.3. punktā Komisija pauž arī dažus apsvērumus attiecībā uz sociālo politiku. Tie ir pamatoti, un EESK it īpaši atbalsta to, ka atveseļošanas palīdzība pēc Covid-19 pandēmijas ir jāsaista ar klimata enerģētikas politikas mērķiem. Arī taisnīgas pārkārtošanās pasākumi ir pareizi un veido pamatu iedzīvotāju sekmīgai iesaistīšanai virzībā uz klimata un enerģētikas mērķiem. Vai tādējādi patiešām būs iespējams īstenot principu “nevienu nestatāt novārtā”, būs atkarīgs tieši no atsevišķo instrumentu praktiskā pielietojuma un finansēšanas, kā arī no to konkrētas ieviešanas valsts līmenī.

## EESK atgādina iepriekšējos atzinumos[[5]](#footnote-5) formulēto pārliecību, ka sociālās un reģionālās kohēzijas, kā arī atveseļošanas palīdzības finansējums ne tikai jāizmanto klimata aizsardzības un enerģētikas pārkārtošanas atbalstam, bet klimata un enerģētikas politika ir (un var) būt veidota tā, lai veicinātu sociālo un reģionālo kohēziju. Šādas pieejas jau ir izstrādātas, dažas no tām pat ir minētas ziņojumā par NEKP novērtējumu, piemēram, saules paneļu parku ierīkošana bijušajās lignīta raktuvēs Grieķijā un Portugālē vai ļoti stratēģiski izveidotais atbalsts ražojošiem patērētājiem Lietuvā. Tomēr šie piemēri nav vispārēja vai ierasta prakse.

## Un tādējādi pastāv risks, ka enerģētikas pārkārtošana varētu palielināt sociālās un reģionālās atšķirības, piemēram, tad, ja Komisija energosistēmas integrāciju, ūdeņraža infrastruktūras izveidi un atkrastes enerģijas ražošanu īstenos, kā plānots, jo tādā gadījumā Komisija decentralizētas koncepcijas vietā izvēlēsies centralizētu.

## Jebkurā gadījumā centralizētu un decentralizētu infrastruktūru paralēla izveide radīs problēmas un var izraisīt nesekmīgu ieguldījumu risku. Piemēram, pastāv izmantojuma konkurence starp valsts mēroga ūdeņraža cauruļvadu tīklu un zemas temperatūras centralizētās siltumapgādes tīklu paplašināšanu, uz ko tiek aicināts Komisijas ziņojumā par NEKP novērtējumu. Tādēļ ieguldījumu drošības labad EESK mudināja pieņemt nepieciešamos pamatlēmumus[[6]](#footnote-6). Šādi lēmumi ir arī stratēģiski svarīgi, lai enerģētikas savienības izveide izdotos sekmīgi, tomēr šajā atzinumā izskatāmajos Komisijas dokumentos tie nav ņemti vērā.

## Līdzīgi kā gandrīz visos jaunākajos Komisijas enerģētikas politikas dokumentos, ziņojumā par enerģētikas savienības stāvokli nav minēta digitalizācija. Tomēr digitalizācija paver iespējas īstenot tādas interesantas koncepcijas kā, piemēram, viedie mikrotīkli un viedie tīkli, mikrotirdzniecība, virtuālās elektrostacijas utt. Tās visas var palīdzēt palielināt enerģijas iekšējā tirgus efektivitāti un veiktspēju arī tāpēc, ka tās stiprina aktīvo patērētāju lomu. Lai arī samērā īsi, Komisija tām ir pievērsusies pamatstratēģijā Enerģētikas savienībai[[7]](#footnote-7). Nav saprotams, kāpēc ziņojumā par enerģētikas savienības stāvokli Komisija šo aspektu nav ņēmusi vērā, lai gan digitālo tehnoloģiju izmantošana ir rūpīgi jāizvērtē, ņemot vērā to lietderību un iespējamās ētikas problēmas, pirmkārt, attiecībā uz datu suverenitāti.

## Tomēr jebkurā gadījumā ir jāņem vērā tas, ka digitalizācija tiek ieviesta, domājot par galalietotāju. Iedzīvotāji joprojām cer sagaidīt, ka, paplašinoties digitalizācijai, uzlabosies pakalpojumu kvalitāte, piemēram, ikdienišķa piegādātāju maiņa, tūlītēja atgriezeniskā saite par kļūdainiem skaitītāju rādījumiem vai aizdomīgiem lietošanas veidiem un nevainojamas procedūras pašu saražotās enerģijas ievadīšanai tīklā.

# **Īpašas piezīmes**

*Par nodaļu “Dekarbonizācija” ziņojumā par enerģētikas savienības stāvokli*

## Komisija pamatoti norāda, ka atjaunojamo energoresursu enerģijas izmantošanai ir daudz priekšrocību. Tomēr, lai atbildētu uz jautājumu, kurš varēs izmantot šīs priekšrocības, izšķiroša nozīme būs tam, vai enerģētikas pārkārtošana principā notiks decentralizēti vai centralizēti[[8]](#footnote-8). Komisija savā ziņojumā uz šo jautājumu neatbild.

## *Par nodaļu “Enerģētiskā drošība” ziņojumā par Enerģētikas savienības stāvokli*

## Komisija lielu uzmanību pamatoti pievērš tematam “Energoapgādes drošība” un šajā saistībā – enerģētiskajai drošībai. Galu galā, tās nozīme tautsaimniecībā ir neizmērojami liela. Līdztekus tradicionālajam jautājumam par atkarību no importa galvenokārt ir jādomā arī par noturību pret uzbrukumiem no ārpuses, piemēram, pret kibernoziegumiem. Jaunākajos pētījumos[[9]](#footnote-9) šajā saistībā ir konstatēts, ka labākā stratēģija, kas paaugstinātu noturību, ir stiprināt decentralizētas struktūras, kas spēj veidot salas. Komisijai būtu vairāk jāņem vērā šis pētījumu rezultāts.

## Zaļais ūdeņradis Eiropas nākotnes energosistēmā nenoliedzami palīdzēs veidot drošu energoapgādi. EESK norāda uz saviem atzinumiem par ūdeņraža stratēģiju[[10]](#footnote-10) un par Energosistēmas integrācijas stratēģiju[[11]](#footnote-11).

## Arī šeit mums ir svarīgi nedomāt tikai liela mēroga tehnoloģiju rakursā (tostarp par ūdeņraža importa infrastruktūras attīstīšanu). Ir daudz inovatīvu, vidi saudzējošu un, galvenais, reģionālu vai vietēju risinājumu, kurus var īstenot tieši uz vietas (tostarp reģionālā ūdeņraža vai sintētisku e-degvielu ražošana). Ar tiem tiek paaugstināta energoapgādes drošība, mazināta atkarība no importa un veicināta vietējā nodarbinātība, radot videi draudzīgas darbvietas, kā arī palielināta vērtības radīšana reģionos. Arī mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem būtu jādod iespēja piedalīties zaļajā kursā un gūt no tā labumu, tādējādi palielinot atbalstu zaļajam kursam un enerģētikas pārkārtošanai.

## *Par nodaļu “Iekšējie enerģijas tirgi” ziņojumā par Enerģētikas savienības stāvokli un attiecībā uz progresa ziņojumu par iekšējo enerģijas tirgu*

## Komisija skaidro, ka ar paketi “Tīru enerģiju ikvienam Eiropā” ir radīti labāki priekšnoteikumi, kas veicina patērētāju aktīvāku dalību enerģijas tirgos un vienlīdzīgus konkurences apstākļus tirgus jaunpienācējiem. Taču faktiski uz šo jomu attiecas tikai noteikumi regulā par elektroenerģijas iekšējo tirgu. Cik lielā mērā dalībvalstis šos noteikumus ir efektīvi īstenojušas, vēl nav iespējams noteikt. Tāpēc Komisijas izdarītais secinājums ir pāragrs. EESK mudina nekavējoties rūpīgi novērtēt, kā notiek virzība uz patērētāju līdzdalības svarīgo mērķi, arī ņemot vērā sadales politikas ietekmi uz tādu mājsaimniecību piedalīšanos, kurām ir zemi ienākumi.

## Komisija uzsver tirgus cenu signālu nozīmi, cita starpā ieguldītājiem. Tas neapšaubāmi ir svarīgs aspekts. Tomēr šeit ir vajadzīgs diferencēts skatījums. Lielākā daļa elektroenerģijas vairumtirdzniecības tirgu norāda īstermiņa cenas. Jautājums, vai tās vispār raida signālus investoriem, enerģētikas ekonomikā ir strīdīgs. EESK uz to jau ir norādījusi iepriekšējos atzinumos[[12]](#footnote-12). Tāpēc Komisijai nav pamata šajā saistībā nediferencēti runāt par “iekšējo enerģijas tirgu”. Lai enerģētikas savienības izveide būtu sekmīga, ir vajadzīgs jauns tirgus modelis, it īpaši elektroenerģijas jomā. Nepietiek tikai ar pilnīgu atbildību par balansēšanu attiecībā uz atjaunojamajiem energoresursiem. Tādēļ EESK aicina Komisiju pēc iespējas ātrāk atklāt savas idejas par jauno tirgus modeli. Šajā kontekstā ir jāņem vērā arī tas, ka kompensēšanas un balansēšanas tirgos uz visiem tirgus dalībniekiem ir jāattiecina vienādi noteikumi. Tas noteikti ir nepieciešams arī enerģētikas sistēmas sekmīgai integrācijai[[13]](#footnote-13).

## Vienlaikus ir jāņem vērā, ka energoapgādes drošības un klimatneitralitātes mērķus nav iespējams sasniegt tikai ar cenu signāliem.

## Komisija progresa ziņojumā par enerģijas iekšējo tirgu pamatoti uzsver, ka valstu un ES enerģētikas politikā vienai no prioritātēm joprojām ir jābūt konkurences iespēju nodrošināšanai ražošanas un piegādes līmenī. Tomēr tā nepaskaidro, ko tas konkrēti nozīmē. Apgalvot, ka konkurenci var veicināt tikai tirgu sasaiste, nav pareizi, un tas neatbilst arī paketē “Tīru enerģiju ikvienam Eiropā” nostiprinātajiem Eiropas tiesību aktiem. Piemērojot jaudas piešķiršanas un pārslodzes vadības principus saskaņā ar Elektroenerģijas iekšējā tirgus regulas 16. pantu, būtu jāņem vērā dalībvalstu ģeogrāfiskais stāvoklis, kas varētu pamatot jaudas piešķiršanas termiņa pagarinājumu. Jebkurā gadījumā, aktīvas konkurences nodrošināšanai pirmām kārtām svarīga ir tirgus pieejamība tieši mazajiem dalībniekiem. Šajā saistībā cita starpā lielu ieguldījumu var dot digitalizācija.

## Turklāt progresa ziņojumā par enerģijas iekšējo tirgu Komisija paziņo, ka, lai gan termoelektrostacijas, piemēram, gāzes elektrostacijas, var nodrošināt būtisku elastīgumu sistēmā, slikti veidoti jaudas mehānismi var būtiski izkropļot iekšējo tirgu. Šajā saistībā EESK norāda uz savu nostāju, kas pausta atzinumā TEN/625. EESK aicina Komisiju kritiski novērtēt dalībvalstu jaudas mehānismus, arī attiecībā uz Elektroenerģijas iekšējā tirgus regulas 22. panta noteikumu ievērošanu, kurā cita starpā ir paredzēta emisijas robežvērtība 550 g CO2/kWh.

## Progresa ziņojumā par enerģijas iekšējo tirgu Komisija atgādina, ka pārvades vai sadales sistēmu operatoriem nevar piederēt elektroenerģijas uzkrāšanas sistēmas un tie nevar tās ekspluatēt. EESK kopumā atzinīgi novērtēja šo lēmumu[[14]](#footnote-14), ar kuru vajadzētu būt atļautam, ka sadales sistēmu operatoriem pieder elektroenerģijas uzkrāšanas sistēmas un tie drīkst tās ekspluatēt tīkla interesēs. Turklāt EESK uzskata, ka tam jānotiek vienlaikus ar viedo tirgu stiprināšanu, lai uzkrāšanas sistēmu operatoriem būtu stimuls ņemt vērā tīkla operatoru signālus un savas uzkrāšanas iekārtas ierīkot atbilstīgi sistēmas vajadzībām. Tīklu operatoriem ir vajadzīgi atbilstoši stimuli, lai šādus signālus dotu.

## Būtiska nozīme viedo tirgu izveidē un kopumā sekmīgas enerģētikas pārkārtošanas nodrošināšanā ir sadales tīkliem. Tāpēc nākotnē Savienības enerģētikas politika vairāk jāorientē uz to modernizāciju.

## EESK, tāpat kā Komisija, uzskata, ka Enerģijas nodokļu direktīvas 2003/96/EK galvenais mērķis vairs netiek sasniegts. Tāpēc EESK atbalsta Komisijas ierosinājumu un prasa mērķtiecīgi pārskatīt šo direktīvu un citus mehānismus, lai likvidētu subsīdijas fosilajiem energoresursiem un internalizētu ārējās izmaksas.

## EESK atkārtoti uzsver enerģētiskās nabadzības problemātiku un aicina Komisiju veikt konkrētus pasākumus, kas būtu plašāki par abstraktām vadlīnijām attiecībā uz definīciju un observatoriju. EESK ir vairākkārt uzsvērusi, ka viena no pieejām, kas var palīdzēt rast risinājumu šai problēmai, ir iedzīvotāju plaša līdzdalība enerģētikas jomā.

## Šajā saistībā EESK atgādina savu nostāju, ka noteikti nedrīkst pieļaut divu šķiru enerģētikas sabiedrības veidošanos. Nav pieļaujams, ka labumu no enerģētikas pārkārtošanas gūst tikai finansiāli un tehniski labi aprīkotas mājsaimniecības un ka visas pārējās mājsaimniecības ir spiestas segt izmaksas. Iedzīvotāji, kurus skar enerģētiskā nabadzība, parasti nav politiski spēcīgākie. Tādēļ Komisijai ir jādara vairāk, lai panāktu, ka dalībvalstis aktīvi tiecas efektīvi izskaust enerģētisko nabadzību — to var palīdzēt mazināt gan plānotais ēku renovācijas vilnis saistībā ar enerģētiku, gan iedzīvotāju aktīva iesaistīšana atjaunojamo energoresursu elektroenerģijas ražošanā. Jāņem vērā arī, ka emisijas kvotu tirdzniecības iespējamā attiecināšana uz siltumapgādes un transporta nozarēm var ietekmēt sadales taisnīgumu.

*Par nodaļu “Pētniecība un inovācija un konkurētspēja” ziņojumā par Enerģētikas savienības stāvokli*

## EESK pauž bažas, ka viens no iemesliem, kāpēc ES atpaliek tādās jomās kā, piemēram, saules un litija jonu akumulatori, ir pārāk niecīgais pieprasījums. Tādēļ EESK aicina Komisiju izstrādāt paplašinātu stratēģiju — Eiropas Savienībai ir vajadzīgas aktīvas rūpniecības politikas iniciatīvas, lai pārtrauktu Ķīnas dominējošo stāvokli tirgū. Apsveicams solis šajā virzienā ir Komisijas priekšlikums regulai par akumulatoriem. Nākotnes energosistēmā papildus būtu jāstiprina decentralizētas struktūras. Tās veicina pieprasījumu, piemēram, pēc akumulatoriem, nodrošina apjomradītus ietaupījumus un padara akumulatorus cenas ziņa pievilcīgus.

## *Par nodaļu “Enerģētikas savienība plašākā — zaļā kursa — kontekstā” ziņojumā par enerģētikas savienības stāvokli*

## EESK atbalsta Komisijas apņemšanos visā pasaulē popularizēt spēcīgus nolīgumus klimata pārmaiņu jomā. Šajā ziņā starptautiskajos tirdzniecības nolīgumos ir jāievieš robežu kompensācijas maksājums kopā ar augstākiem un konkrētajiem klimata aizsardzības mērķiem (un citiem ilgtspējas mērķiem)[[15]](#footnote-15).

## *Attiecībā uz ziņojumu par NEKP novērtējumu*

## EESK neizprot, kāpēc Komisija kritiku par atjaunojamo energoresursu enerģijas potenciāla nepietiekamo novērtējumu vērš tikai pret atkrastes enerģijas jomu. EESK aicina Komisiju atteikties no vienpusējās priekšrokas atkrastes tehnoloģijām, kas atstāj novārtā saules fotoelementus un sauszemes vēja enerģiju, un ierosināt pēdējo minēto tehnoloģiju izvēršanas stratēģijas.

## EESK ir gandarīta, ka Komisija ir atzinīgi novērtējusi atjaunojamo energoresursu enerģijas potenciālu darbavietu izveidē. Tomēr tā uzsver, ka šā potenciāla pilnīga izmantošana nenotiks automātiski; lai to panāktu, ir vajadzīga aktīva politika, it īpaši attiecībā uz darbvietu kvalitāti. Šajā kontekstā ir pilnīgi nesaprotami, kāpēc Komisija tik maz uzmanības veltījusi saules fotoelementiem, ja šai nozarei, kā izklāstīts ziņojumā, ir vislielākais darbvietu izveides potenciāls.

## EESK aicina Komisiju, drīzumā pārskatot Atjaunīgo energoresursu direktīvu, iepirkuma procedūru noteikumus izstrādāt tā, lai tiktu atvieglota atjaunīgās enerģijas kopienu un MVU piedalīšanās.

## EESK piekrīt Komisijai, ka ir steidzami nepieciešami ieguldījumi zemas temperatūras centralizētās siltumapgādes sistēmās. Tādēļ būtu jāizstrādā attiecīga iniciatīva.

## Emisiju mazināšana ir svarīgs klimatrīcības instruments. Tomēr ir nopietni jāuztver dalībvalstu NECP paustās bažas par pieaugošajiem dabiskajiem traucējumiem. Tādēļ zemes izmantošanas, zemes izmantošanas maiņas un mežsaimniecības (ZIZIMM) kredīti vienmēr būtu jāizmanto tikai kā papildinājums citiem klimatrīcības risinājumiem.

Briselē, 2021. gada 24. martā

*Christa SCHWENG*

Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas priekšsēdētāja
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